



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Igor Kuřka
Oponent práce: Ing. Peter Pilat
Název práce: Mobilní aplikace pro webovou SaaS aplikaci Productboard
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Diplomová práce obsahuje jasne definované zadanie, ktoré je v súlade so správnym postupom pri návrhu softvéru. V zadaní je spomenutý bod č. 5, v ktorom sa spomína vylepšenie prototypu na základe užívateľského testovanie, táto časť však v práci chýba. Napriek tomu, autor správne popísal problematiku a vybral vhodné metódy na analýzu, návrh, realizáciu a testovanie mobilnej aplikácie. Mimoriadne kladne oceňujem zvolené postupy v kvalitatívnom a kvantitatívnom výskume a ich krížovú validáciu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Diplomová práca má vhodne zvolenú štruktúru a tématicky na seba nadväzuje, až na malé výnimky (napr. definícia Informačnej Architektúry v kapitole Návrh). Väčšina pojmov bola zrozumiteľne popísaná, v oblasti prioritizačných metód však chýbalo konkrétnejšie vysvetlenie (Kano, RICE a MoSCoW). V kapitole 2 Úvod do problematiky a vymedzenie pojmov často chýbali citácie a zdroje, najmä pri obrázkoch a jednotlivých definíciách - nedokázal som zhodnotiť, ktoré informácie pochádzajú z literatúry alebo sú skúsenosti, či subjektívne dojmy. V texte sa často vyskytujú nekonzistencie - či už v typografických pravidlách alebo gramatike (užívateľ vs. používateľ, v slovenčine je gramaticky správne použitie slova používateľ). Viditeľné je to najmä v zalamovaní alebo v doslovných prekladoch z angličtiny (napr. Portal vs. portál alebo Drivers vs. ovládače), aj keď musím podotknúť, že preklad terminológie je vždy veľmi náročný a v praxi sa bežne používajú anglické ekvivalenty.	
Všetok použitý softvér a ostatné právom chránené dáta, či prílohy sú použité podľa licenčných podmienok.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	96 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Mobilná aplikácia je implementovaná vo vhodne zvolenej technológii s ohľadom na všetky technické limitácie na strane existujúcej webovej aplikácie productboard. Vďaka danému rozhodnutiu môže po splnení bezpečnostnej preverky a penetračného testovania byť sprístupnená alfa verzia aplikácie. Autor kladol veľký dôraz na dobrú použiteľnosť a až na malé výnimky sa mu to podarilo. V realizácii autor splnil všetky funkčné požiadavky a takmer všetky nefunkčné (schopnosť vykonávať akcie v režime off-line).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

83 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Realizačný výsledok práce napomôže firme productboard k naplneniu potrieb svojich zákazníkov. Aj keď sa autorovi nepodarilo vykonať ešte jednu validáciu so zákazníkmi na finálnej implementácii, výsledky z testovania s interným tímom a heuristickej analýzy potvrdili úspešnosť riešenia.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Prečo k práci nie su pripojené zdroje z prieskumov, ako napríklad v časti 3.3.2. Vyhodnotenie insights?
- Prečo bolo vynechané testovanie s používateľmi na prototype?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

81 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

V hodnotení sa negatívne reflektuje najmä práca s citáciami a nekonzistencie v texte. Ďalej nie je spomenuté, prečo nie je splnený bod zadania č.5. Oproti tomu veľmi kladne hodnotím nadštandardný prístup autora k pochopeniu a validácie potrieb používateľov. Objem práce na realizačnej časti je pôsobivý aj napriek všetkým prekážkam a limitáciám zo strany aplikácie productboard.

Finálna realizácia spĺňa požiadavky definované v časti návrhu a napĺňa nutné zmapované potreby.

Podpis oponenta práce: