



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Igor Kuřka
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Mobilní aplikace pro webovou SaaS aplikaci Productboard
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2019

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Zadání bylo kompletně splněno ve všech bodech. Největší důraz autor kladl na řádnou analýzu a rozbor. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 95 (A) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Největší přidanou hodnotou písemné části je vzorový popis analytické části, ze které je patrná důkladnost autora. Jazykovou a gramatickou správnost díky slovenštině nejsem schopen posoudit. V práci jsem odhalil drobné nejasnosti při využití cizích zdrojů, které však považuji za příliš podstatné. Bylo by vhodné více popsat realizační část a v návrhové se více věnovat SI popisu výsledného návrhu, jinak jsem byl s písemnou částí spokojen. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 90 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Výsledné řešení (mobilní aplikace) je vhodně navrženo dle požadavků potenciálních klientů. Díky tomu se jedná o použitelné řešení, které bude dále rozvíjeno. V práci by bylo dobré finální výsledek lépe popsat. Celkově jsem s výsledkem velmi spokojen. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich uživatelnost | 100 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |
| Komentář: Využitelnost textové části práce je nesporná. Jako nejvíce přínosnou považuji část věnovanou analýze. Využitelnost výsledné aplikace je nesporná díky aktivní účasti na projektu s mezinárodními faktickým dopadem. | |

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivně i samostatnosti nemám co vytknout. Vše probíhalo řádně a včas.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

I přes drobné nedostatky popsané v předešlých částech posudku je třeba vyzdvihnout schopnost autora provést velmi pečlivou přípravu před vlastní realizací projektu. Touto přípravou se práce velmi odlišuje od ostatních. Naopak popis implementace a finálního testování by mohl být více podrobný. Z textu je patrné vysílení autora ve finální části práce. Celkově je ale práce velmi dobře sepsaná a aplikace použitelná. Autor věnoval realizaci nadměrné úsilí, čemuž odpovídá i rozsah práce.

Jako vedoucí jsem s výsledkem velmi spokojen, a proto navrhuji hodnocení práce A - Výborně.

Podpis vedoucího práce: