



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Martin Mužák
Vedoucí práce: Ing. Marek Skotnica
Název práce: Model-Driven Approach to Governance, Risk, and Compliance Systems Development
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání je cíleno na doménu GRC o které existuje nepřehledné množství různých názorů a interpretací. Ještě těžší je pak zjistit, jak k GRC přistupují v jednotlivých firmách protože se tím zabývají většinou střední a velké firmy a tyto informace si pečlivě hlídají. Tato práce přinesla větší porozumění této problematice z pohledu ICT a SW architektury. Zároveň přinesla i velice praktický náhled do návrhu sw architektury ICT systémů v bance.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je po všech stránkách velice precizně zpracovaná. Za zmínku stojí zejména praktický příklad sw architektury systému pro banku a zpracování velice podobného procesu detekce praní peněz.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V rámci práce vznikl prototyp aplikace pro podporu popsaného systému na detekci praní špinavých peněz. Tato aplikace byla postavena nad systémem Camunda a bylo ukázáno jak je možné systém rozšířit o napojení na reálné systémy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce přináší kvalitní shrnutí problematiky GRC v kontextu podnikových informačních systémů a použité SW architektury. V dnešní době již není možné stavět velké a komplexní systémy na zelené louce a je třeba integrovat za použití existujících platforem. Práce srovnává typy existujících platforem a přístupy k vývoji těchto systémů. Na toto téma existuje spousta zdrojů z manažerského pohledu, ale zpracování z pohledu IT už se hledá těžko.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student chodil na konzultace pravidelně a vždy perfektně připravený.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Tato práce měla velké ambice - vnést porozumění do problematiky GRC ve velkých a středních firmách z pohledu IT a SW architektury. Toto se povedlo skvěle díky srozumitelnému textu a vysvětlení na praktických příkladech. Navržené příklady SW architektury pro IS banky a proces detekce praní špinavých peněz byly realistické a odpovídaly tomu, jak se to děje v reálných organizacích.

Podpis vedoucího práce: