



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Emil Seman
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Databáza pacientov pre Centrum epilepsie nemocnice Motol
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Hlavním cílem zadání bylo implementovat změny a nové požadavky uživatelů systému. V tomto ohledu se práce držela zadání. Dílčí funkční a nefunkční požadavky, které jsou v práci nakonec popisovány, se ovšem dost podstatně liší od těch, které jsou uvedeny v zadání. Chápu, že požadavky uživatele se dynamicky mění a je žádoucí se tomu přizpůsobit. Na druhou stranu, formální zadání závěrečné práce je závazné. To, že autor práce neprojevil žádnou snahu srovnat tento nesoulad (ačkoliv možnost změny zadání existuje), považuji za nešťastné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	50 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce rozsahem odpovídá spíš dobré bakalářské práci. Struktura práce je logická, autor čitelně a věcně popisuje stav systému, nové požadavky i jejich implementaci. Práce je dobře čitelná. Podstatným důvodem špatného hodnocení je primárně přílišná stručnost. Práce je čistě implementační, to ovšem neznamená, že text musí popisovat pouze stručné požadavky a provedené změny. Chybí mi zejména: - použití modelů pro popis změn, zadání by bylo srozumitelnější - zdůvodnění zvolených nástrojů a technologií - obšírnější popis toho, jak by mohl vypadat proces vývoje, testování a nasazení (ačkoliv nebyl aplikován) - obšírnější popis zvolené metodiky, autor se pouze zmiňuje, že použil agilní metodiku - obšírnější popis akceptačního nebo jiného testování - revize skutečně implementovaných změn v kontextu původního zadání a zdůvodnění proč ke změnám došlo	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

3. Nepísemná část, přílohy

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Výsledkem práce jsou implementované a nasazené změny ve struktuře i funkcionalitě aplikace, které zjevně naplňují očekávání zadavatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je nová verze aplikace, která více vyhovuje jejím uživatelům. Nová verze je v plném provozu, provedené změny jsou dobře dokumentovány.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Proč jste se nepokusil o zpětnou změnu zadání práce, tak aby odpovídala skutečnosti?
2. V práci jste popsal skutečný způsobu vývoje, testování a nasazení změn, které je vskutku minimalistický. Uvažoval jste o nějakém zavedení procesu testování a nasazování změn systému s podporou nástrojů typu "continuous integration" apod? Co by ve vašem případě bylo vhodné?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

52 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor práce ukázal, že se dokáže dobře zorientovat v informačním systému střední velikosti, dokáže s uživateli efektivně komunikovat jejich požadavky, které následně správně analyzuje, navrhne řešení a implementuje ho. Z tohoto úhlu pohledu odvedl celkem dobrou softwarově inženýrskou práci, jejíž výsledek je prakticky použitelný.

Textová část práce je však na spodní hranici akceptovatelnosti (podstatné připomínky jsou uvedeny výše).

V realitě se autor dost podstatně odklonil od závazného zadání práce aniž by tuto skutečnost v práci nějak reflektoval.

Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu, že v rámci obhajoby se autor práce jednak vyjádří k odklonu od původního tématu a též (na magisterské úrovni SI) prezentuje návrh procesu rozvoje a údržby systému (viz druhá otázka), jsem ochoten práci hodnotit stupněm E.

Podpis oponenta práce: