

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Feasibility study of the food truck with burgers
<b>Jméno autora:</b>	Konstantin Ivanov
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Petr Fanta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání v podobě zpracování studie proveditelnosti podnikatelského záměru (projektu) je poměrně standardní, nijak nevybočující z řady jiných závěrečných prací. Na druhou stranu jde o téma, které je poměrně rozsáhlé a komplexní a lze je tak hodnotit jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo v celkovém hodnocení splněno, drobnější výhrady mám k formulaci závěrů práce, kdy autor spíše popisoval to, co bylo v jednotlivých kapitolách, než aby vyslovil jasný závěr, zda je projekt přijatelný či ne. Závěrečná formulace, že v realistické a optimistické variantě lze projekt přijmou, zatímco v pesimistické nikoli, je trochu „šalamounská“.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student začal práci zpracovávat poměrně pozdě před termínem odevzdání, což se odrazilo v jen omezené možnosti konzultací obsahu. Po cca dvou konzultacích byl student schopen poměrně dobře zvládnout a uchopit téma a strukturu práce. Špatné načasování prací však způsobilo, že jsem měl možnost připomínkovat jen teoretickou část práce a několik segmentů praktické části. Většinu praktické části a celý závěr tak student zpracoval samostatně bez konzultací. Na druhou stranu tím prokázal, že je schopen pracovat poměrně dobře samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při zpracování diplomové práce prokázal, že je schopen využít a kombinovat různé oblasti studia, jako např. marketing, projektové řízení, finance podniku, apod. Jednotlivé části do sebe zapadají a navazují na sebe. Rovněž oceňuji a pozitivně vnímám určitou stručnost práce, kdy se student zbytečně nerozepisuje do detailů, ale uvádí stručné a jasné informace, přesně tak, jak by to ve studii proveditelnosti mělo být. Na druhou stranu má práce i určité slabiny, které vyplývají zejména z toho, že student byl někdy v textu úsporný až příliš. V některých místech praktické části totiž student uvádí určitá tvrzení či hodnocení, u nichž však není jasné, jak k nim dospěl. Např. u matice segmentation – positioning uvádí kvalitativní hodnocení produktu konkurence, avšak bez uvedení, jak při hodnocení postupoval. Podobně není zřejmé, proč zvolil při ekonomických výpočtech horizont 3 let a jak přesně počítal cash flow. Problematika formulace závěrů viz výše.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
S ohledem na to, že student psal práci v pro něho cizím jazyce, lze jazykovou stránku považovat za zdařilou, byť určité nedostatky se v některých místech vyskytují. Z hlediska grafické úpravy nemám připomínek. Po formální stránce jsem	

postrádal v některých tabulkách uvedení jednotek. Rozsah práce splňuje požadavky na závěrečnou práci.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student využil odpovídající počet pramenů, které zejména v teoretické části práce vhodně citoval a kombinoval. V praktické části se potom citace nevyskytují. Z formálního hlediska není vhodné používat anglickou fonetickou transkripci českých jmen.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Závěrečná práce zpracovávající studii proveditelnosti nového podnikatelského projektu je zpracována odpovídajícím způsobem a zahrnuje prakticky všechny podstatné části. S ohledem na to, že se jedná o reálný záměr, který plánuje student realizovat, lze práci považovat i za velmi přínosnou. Za hlavní pozitiva práce považují stručnost textu a přitom dobrou vypovídací hodnotu, dobrou aplikaci a kombinaci různých metod naučených v průběhu studia a odpovídající rozsah literatury a zdrojů. Za negativa naopak považují absenci relevantního závěru a spíše pocitové hodnocení některých faktorů, např. v marketingových analýzách. Práce nevykazuje znaky plagiátu a doporučuji ji k obhajobě.*

*Otázka pro obhajobu:*

*Proč jste pro ekonomické hodnocení projektu zvolil období 3 let? Existuje podle Vás vhodnější období pro ekonomické hodnocení?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.12.2018

Podpis: