



Posudek vedoucího bakalářské práce

Diplomová práce: Nezávislá domácí dobíjecí stanice pro elektromobil

Autor: Filip KREJČÍ

Vedoucí práce: Vít Klein, Ph.D.

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	2
2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce:	4
3. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	3
4. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	4
5. Spolupráce a konzultace s vedoucím práce:	4
6. Formální a jazyková úroveň práce:	4
7. Přehlednost a členění práce:	2
8. Odborná úroveň práce:	4
9. Závěry práce a jejich formulace:	4
10. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	E

slovně: dostatečně

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

V bakalářské práci (BP) je řešena problematika domácí dobíjecí stanice pro elektromobil. Práce je z velké části popisná, obsahuje základní informace o řešené problematice. Zadání bakalářské práce pan Filip Krejčí splnil.

Bakalant při výpočtu předpokládaného množství elektřiny, vyrobené z FVE podle programu dle pramenu číslo 49 (webová aplikace pro výpočet vyrobené elektřiny z FVE), nezadal přesně souřadnice (zeměpisnou šířku a délku) umístění FVE.

Není tedy možno ověřit správnost výsledného množství vyrobené elektřiny. Toto je velmi problematické, jelikož je to výchozí údaj pro veškeré další výpočty. Výpočet s neúplným zadáním není přezkoumatelný.

Volba použitého kritéria pro výpočet ekonomické efektivity investice – čistá současná hodnota – je správná. V práci není uvedeno kritérium vnitřního výnosového procenta (IRR) pro posuzování efektivity investic.



Spolupráce bakalanta s vedoucím práce byla obtížná, bakalant měl časové problémy s psaním BP, nedodržoval dohodnuté průběžné kontrolní body, odkládal psaní práce a tím se dostal do časové tísně, což se projevilo na kvalitě a formální podobě práce. Součástí práce nejsou data vlastních výpočtů v SW Excel (např. na CD, nejsou ani vloženy do systému KOS), ani žádný datový soubor s výpočty.

Formální a jazyková úroveň práce je špatná, v textu nejsou dodržovány požadavky ČSN 01 6910 Úprava dokumentů psaných textovými editory, některé řádky nejsou svázané, nejsou dodržovány mezery mezi slovy či v závorách, jednotky v rovnicích jsou psány nestandardním způsobem. Např. termín „spalovací automobil“ (viz str. 51, druhý odstavec zdola, čtvrtý řádek), použitý v BP, není správný. Formální podoba práce činí na čtenáře dojem, že text BP neprošel před jeho tiskem kontrolou.

Celkově vzato bakalant naplnil požadavky zadání, co se týká odborné úrovně práce, tak ta by mohla být lepší.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji výslednou známkou “E“, slovy: dostatečně.

Datum: 10. 06. 2019

Vít Klein v.r.

Poznámky:

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 10) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F