

## Oponentní posudek – bakalářská práce

---

Projekt : **Městská knihovna v Mělníku**

Autor : **Jana Minaříková**

Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 04. 03. 2019

---

### Urbanismus – místo stavby

Autorka navrhla svůj objekt jako součást širšího konceptu zástavby nahrazující normalizační nákupní středisko na náměstí Karla IV. v Mělníku. Tato nová zástavba, navazující přímo na centrum města, se snaží vrátit dané lokalitě maloměstské měřítko a kvalitní urbanistický detail. Inspiruje se přitom charakterem a měřítkem původní zástavby ze starých fotografií.

### Architektonické a dispoziční řešení

Umístění stavebního programu knihovny do několika kvádrů, vytvářejících jakýsi „Raumplan“ okolo centrálního schodiště s výtahem je zajímavé řešení, odpovídající kulturnímu významu instituce. Studii považuji za kvalitní podklad pro projekt.

K dispozičnímu řešení domu bych však měl několik výhrad –

- Prostory odborných pracovníků ve 4.np (kanceláře) jsou zde umístěny bez jakéhokoliv zázemí (toalety, kuchyňka ...). Jediné toalety v budově jsou v suterenu.
- Přednáškovému sálu pro cca 55 lidí chybí rozptylový prostor a vazba na foyer. Před sálem je pouze chodba úzká cca 160 cm a schodiště do přízemí.

### Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat za realizovatelnou. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů. Následují připomínky k jednotlivým profesím:

Statické řešení –

- Kombinace zděného stěnového systému a monolitického skeletu se jeví jako vhodná pro daný účel a velikost objektu, umožní snadnou realizaci navrženého „Raumplanu“.

Stavební řešení / detaily –

- Navržené kazetové podhledy z důvodu zakrytí instalací jsou nejjednodušší řešení, pravděpodobně však ne nejestetičtější. Doporučoval bych autorce alespoň výběr konkrétního typu akustického podhledu se skrytým rastroem. Vybrané, esteticky nejexponovanější, veřejné prostory (sál, čítárny ...) by si určitě zasloužily řešení jiné.
- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z běžných, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní experimenty, což je v případě menší stavby správné.
- V prvním stavebním detailu (atika / střešní vpust') pravděpodobně chybí zakreslené vegetační souvrství, nebo kačírek. Jinak by geotextilie jako svrchní vrstva střechy nedávala smysl. Chybí zde i zakrytí této geotextilie na svislé vnitřní straně atiky.
- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav považuji za poměrně dobře volené s ohledem na charakter objektu i jeho uživatelů - maximální odolnost s minimální nutností údržby. Pouze Marmoleum není vhodnou krytinou do veřejných zatěžovaných prostor

pro svoji náchylnost k opotřebení (z povlakových krytin je daleko vhodnější např. kaučuk – viz budova NTK).

### **PBŘS**

Bez zásadních připomínek. Autorka dosáhla řešení celého objektu jako jednoho požárního úseku za použití SHZ. To znamená sice podstatné investiční náklady, ale v případě takovéto veřejné stavby s propojenými vnitřními prostory jsou tyto náklady opodstatněné a umožní velkorysé prostorové řešení.

### **TZB**

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autorka ve svém návrhu zmínila, je poměrně vyvážená. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

#### Vytápění –

- V objektu je jako zdroj tepla navrženo tepelné čerpadlo země-voda. Navržený systém vytápění deskovými radiátory není pro nízkoteplotní zdroj optimální. Jako vhodnější by se jevilo využití podlahového vytápění, které by bylo příznivější i z interierového hlediska i z hlediska tepelného komfortu ve velkých prostorách.

#### Vzduchotechnika –

- Bez zásadních připomínek, za rizikové považuji pouze nasávání čistého vzduchu a výdech odpadního vzduchu na stejném místě nad střechou u výtahu. Zde je zapotřebí dodržet potřebný rozestup.

#### Chlazení –

- Vzhledem k instalaci tepelných čerpadel v budově bych určitě zvažil jejich letní využití jako zdroje chladu (minimálně pro sál a kavárnu). Napomohlo by to i celoroční tepelné bilanci vrtů.

#### Splašková kanalizace –

- Za velmi špatné řešení považuji navržené přečerpávání veškerých splaškových vod z toalet v suterenu (veškeré splaškové vody v budově). Pokud by výškové poměry kanalizačního řadu v ulici toto vyžadovaly, bylo by namísto změnit dispozici a umístit toalety do přízemí.

#### Dešťová kanalizace –

- Není zde navržena akumulční nádrž. Není ani zmíněno využití vody pro zalévání – zeleň lze přitom očekávat na střešních terasách i ve dvoře domu.

### **ZOV**

Zde se jeví použití věžového jeřábu o vyložení 35m na takto relativně malou stavbu jako poněkud zbytečné. Tato velikost jeřábu by dávala smysl při realizaci celého bloku domů ze studie jako celku (což je i pravděpodobné).

### **Celkový dojem a grafické zpracování**

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně solidní, práce je doplněna i o návrh interieru a osvětlení. Autorka má dobré předpoklady dále rozvíjet své schopnosti v dalším stupni studia.

**Jako hodnocení navrhuji B – velmi dobře.** Přes výše uvedené výhrady dokázala autorka dovést svoji studii do realizovatelné podoby.

---

Ing. arch. Jiří Hejda

