



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jana Berušková
Vedoucí práce: Ing. Jiří Kašpar
Název práce: Rozšíření funkce simulátoru disků DiskSim
Obor: Informační technologie

Datum vytvoření: 31. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená ZP je co do souladu se zadáním a obsahovému vymezení cíle na dobré cestě, ale zjevně není dotažena do podoby a kvality potřebné pro její akceptaci. Analýza kódu zpracování operace RAID v simulátoru je nedostatečná, chybí zejména potřebný detailní rozbor datových struktur vstupujících do a vystupujících z funkce mapující bloky I/O operace z disku RAID na fyzické disky. Rozšíření o nové RS-schéma bylo testováno jen pro konfigurace shodné s RAID 0 a RAID5, i zde chybí detailnější výsledky. Implementace simulace poruchy jednoho či více disků a rekonstrukce diskové sady zcela chybí, stejně tak jako požadované testy použitelnosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	40 (F)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Vzhledem k nedokončenosti práce nejsou popsány chybějící části, základní logická struktura díla ale je správná. V úvodní kapitole chybí řešerše podobných řešení simulace polí RAID. V kap. 2.1.4 chybí potřeba vnořování polí RAID (kap. 4.5), v kap. 2.2 pak alespoň výčet chybějících funkcí a doplnění GUI. Analýza zpracování I/O operací v simulátoru není dokončena - chybí rozbor předávání požadavku mezi různými frontami jednotlivých simulovaných komponent (RAID, řadič, sběrnice, disk) - zejména pak návaznosti operací RAID - disk, která je pro tuto práci nezbytná. V návrhu chybí přehledný popis doplňků konfiguračního souboru a alespoň zmínka o potřebných doplněních GUI o nové funkce. Kapitola testování jen dokumentuje nedokončenost práce. Převzatý software a jiná autorská díla byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	20 (F)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Implementace není dokončena.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

10 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Implementace není dokončena, funkčnost není ověřena.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka nedostatečně a pozdě reagovala na výzvy vedoucího práce k zahájení detailní analýzy funkčnosti mapování I/O operací i rozpracování textu práce.

Patrně z důvodu jiných aktivit pak zcela přerušila práci od jara 2018 až do téměř poloviny listopadu 2017. Poté se aktivita zlepšila, ale ne natolik, aby bylo možné práci v termínu dokončit.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

35 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Nesplněné zadání, nedokončená analýza, implementace i testování.

Vzhledem k dosud dosaženým výsledkům a reálnosti dokončení práce v prodlouženém termínu doporučuji komisi umožnit studentce pokračovat v bakalářské práci s nezměněným zadáním - tedy se stejným ZZP a stejným vedoucím ZP podle bodu 34 a. směrnice děkana FIT ČVUT č. 26/2017.

Podpis vedoucího práce: