

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Zkušební stav olejových čerpadel spalovacích motorů |
| Jméno autora: | Tomáš ZDARSA |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel |
| Vedoucí práce: | Ing. Miloslav Emrich, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Centrum vozidel udržitelné mobility Josefa Božka |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Splnění zadání vyžadovalo od studenta rešerši soudobých olejových čerpadel a specifikování požadavků pro jejich zkoušení včetně výpočtů návrhových parametrů zkušebního stavu, sestavení funkčního schématu, rešerši a volbu vhodné měřicí a regulační techniky a provedení vlastní konstrukce včetně výrobní dokumentace. Z tohoto důvodu hodnotím práci jako průměrně náročnou. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno ve všech bodech. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Studentův přístup k řešení bakalářské práce byl zpočátku vlažný, nevyužíval možnost pravidelných konzultací a pracoval převážně samostatně s nevelkým úsilím. Při dokončování práce se jeho aktivita zlepšila jak do četnosti konzultací, tak do kvality vznášených dotazů. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student se postupně zorientoval v zadání a vyhledat si potřebné informace pro návrh a konstrukci zkušebního stavu, přičemž aplikoval znalosti získané studiem. Student si zejména v kapitole 2 ulehčil práci citací celých odstavců z jiného zdroje, místo kompilace vlastních poznatků získaných studiem literatury. Odborná úroveň práce odpovídá zadání. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| V práci se nevyskytují výraznější gramatické prohřešky, nicméně stylisticky by si práce zasloužila větší péči. Z typografického hlediska je velikost písma v grafech a obrázcích různá, někdy špatně čitelná. Anglický překlad anotace je nápadně podobný překladu z online automatického překladače a zasloužil by větší péči. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Citace jsou provedené korektně v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Množství citovaných pramenů (35) je nadprůměrné, nicméně z velké části souvisí s výběrem komponent stavu a tedy s online dostupnou firemní literaturou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkové konstrukční řešení zkušebního stavu se jeví jako funkční a dle výkresové dokumentace je možné tento zkušební stav vyrobit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velmi negativně mne ovlivnil liknavý přístup studenta, který se zlepšil až před dokončením bakalářské práce. Tímto přístupem mu nezbyl čas na odstranění některých lehce napravitelných vad.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.7.2018

Podpis:

