

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	TELEMATIKA JAKO NÁSTROJ DOPRAVNÍHO ŘÍZENÍ e-Driver
Jméno autora:	Lenka Matějková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Pavel Vařacha, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že práce obsahuje návrh softwarové modulu, považuji toto téma pro studenta fakulty dopravní za mimořádně náročné. Jedná se do značné míry o interdisciplinární zadání.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Body zadání jsou formulovány značně obecně, proto je obtížné se exaktně vyjádřit k míře jejich naplnění. Zvláště praktickou část práce považuji za značně krátkou a vágně formulovanou.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Návrh modulu v praktické části není formulován v souladu se zásadami softwarového inženýrství (UML diagramy, atd.)..	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje pouze omezené množství citací. Je však praktická a vznikla za spolupráce se soukromým sektorem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce není dobrá. Práce obsahuje chyby a vágní formulace nevhodné pro technickou zprávu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jako oponent jsem nepodroboval práci analýze v systému Theses. Po předčení práce považuji její citační etiku za korektní.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Jedná se o přepracovanou verzi dříve nespěšně obhajované práce. K předchozí verzi práce jsem měl jako oponent především tyto výhrady: „Návrh modulu v praktické části práce je vypracován poněkud povrchně (celá praktická část má pouze 5 stránek v rámci podkapitoly 7.2) a zbývá dořešit značné množství technických detailů, než se práce dostane do fáze reálné softwarové aplikace. Jazyk práce je na mnoha místech plný značně netechnických místy až bizarních obrátů.“

Konstatuji, že tyto výhrady byly opraveny pouze částečně. Praktická část práce je stále velmi krátká a jazyk práce stále místy připomíná spíše jiný literární druh, než jakým by měla být technická zpráva.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Konstatuji, že autor vypracoval práci v souladu s body zadání a doporučuji práci k obhajobě před komisí.

Datum: 6.1.2019

Podpis: