

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autobusové a vlakové nádraží Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Jakub Maďar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Job ČKA 01814
Pracoviště oponenta práce:	Dřevocomp s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu, snad jen parter - veřejný prostor mezi městskou zástavbou a nádražím, který „bude otevíracím bodem velkého rekreačního areálu“, tedy venkovní prostor s celou řadou funkcí (pěší komunikace, odpočinek, místo schůzek apod.) by měl být řešen s větším dotažením do podrobností jak v návrhu, tak v jeho grafické prezentaci. Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech dostatečně přehledná, zpracování je na dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a v dostatečné míře přes uvedenou připomínku dokumentuje záměr autora.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Svůj diplomní projekt „Autobusové a vlakové nádraží Mladá Boleslav“ zvládl autor v architektonickém návrhu na velmi slušné úrovni s dostatečnou erudicí. Autor prokazuje ucelený architektonický názor v řešení hmot s důrazem na celkovou dynamiku tvarů, bohužel jen omezeně dopracovaný do návrhu materiálů a detailů. Autor dokládá převážně pouze hlavní odbavovací objekt, zastřešená nástupiště jsou obsažena prakticky jen v situaci a části vizualizací. Součástí práce je návrh interiéru odbavovací haly, i zde s malou mírou podrobnosti. Doložený architektonický řez je spíše schéma, které o navržené architektuře nic nevyovídá. Návrh venkovní plochy – parteru, který bude vzhledem k navrženým provozům velmi intenzivně využíván, je spíše jen naznačen, návrh druhého výstupu z železničního nástupiště na plochu chybí úplně. Návrh fasád vychází z dynamiky hmot, která je ale pro mne necitlivě porušena ortogonálními stěnové části objektu. Grafické zpracování je provedeno kvalitně a s dostatečnou profesní kulturou.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Předmětem návrhu je objekt s poměrně komplikovanou provozní náplní, navíc se složitým dopravním řešením nárokových si velké plochy. Autor je v dispozičním návrhu vyřešil poměrně přehledně a bezkonfliktně, s dostatečně dimenzovanými obslužnými prostory, snad jen přístupy zaměstnanců centra ČD jsou poněkud komplikované. Při rozsáhlém technickém zázemí umístěném v podzemních podlažích (vzduchotechnika, chlazení, dieselagregát atd.) postrádám až na jednu výjimku instalační šachty pro potrubní a další rozvody. Chybí výkres střechy, která je zejména další „fasádou“ objektu, ze kterého by bylo zřejmé uspořádání a ukončení např. vzduchotechnických zařízení, výstupy na střechu apod.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení obsažené ve stavební a statické části je přehledné a logické a odpovídá navržené architektonické formě, poměrně podrobně je zpracováno statické posouzení vybraných stavebních konstrukcí. Doložené konstrukční detaily jsou standardní, uvítal bych větší vazbu zpracování architektonického a konstrukčního detailu. Dále je doloženo základní řešení požární bezpečnosti stavby.	

Část TZB je popsána v textové části, podrobněji, včetně výkresů je zpracováno nucené větrání. Postrádám pouze provedení VZT vývodů na střeše objektu.

Není zpracována situace s přípojkami technické infrastruktury, přípojky jsou popsány pouze v textu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu, bohužel však chybí dotažení do potřebné podrobnosti zpracování ve všech dotčených okruzích. Vydaná dokumentace je přehledná, zpracování je jak v textové, tak v grafické části na velmi dobré úrovni a v dostatečné míře dokumentuje záměr autora.

Podle mého názoru by poměrně zdařilý architektonický koncept zasluhoval v některých částech dopracování do větší míry jak širě zpracování a použití materiálů, tak detailu, což je důvodem k výše uvedeným poznámkám oponenta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná diplomová práce je svou povahou a rozsahem s řadou odlišných náplní poměrně obtížná, autor v návrhu prokazuje svou invenci a zájem o řešení předložené úlohy především v architektonickém konceptu stavby, žádoucí by byla větší hloubka zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22.1.2019

Podpis:

