



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Lukáš Merta
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Název práce: Nástroj pro hromadnou správu síťových zařízení
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 2. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Aplikace je dostatečně analyzována a požadavky specifikovány, ovšem návrh a popis realizace je značně omezený až žádný. Navíc se nepodařilo aplikaci nakonec zprovoznit a řádně otestovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná práce se pohybuje na spodní hranici doporučeného rozsahu. V práci je vhodně rozepsána analýza existujících řešení a specifikace požadavků na novou aplikaci. Návrh řešení a jeho realizace je však velmi omezená. Chybí jakýkoli popis architektury či vnitřní struktury řešení. Popis se omezuje na rozlišení typů webových aplikací (MPA vs. SPA) a použitých jazyků. Zařazení doménového modelu a diagramů případů užití je nevhodně v návrhové části místo analytické. Z hlediska testování je pouze rozebráno testovací prostředí, ale o testování výsledné aplikace není ani zmínka.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	45 (F)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je prototyp aplikace pro správu síťových zařízení. Aplikaci se však nepodařilo dotáhnout do funkčního stavu. Při osobním předvedení aplikace student vysvětlil problémy s aktualizacemi využitých knihoven. Problém se pokusil na poslední chvíli řešit zcela alternativním řešením, které se však také nepodařilo dotáhnout do použitelného stavu. S tím souvisí i zcela chybějící testování výsledného řešení a chybějící nasazení požadované zadáním práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	50 (E)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledkem je základ aplikace pro správu síťových zařízení, který však aktuálně není použitelný a vyžaduje zásadnější úpravy pro úspěšné zprovoznění.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Vysvětlete příčiny neúspěchu se závěrečným zprovozněním aplikace.

Jaká je systémová a logická architektura řešení?

Popište zamýšlený průběh testování výsledného řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

50 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student v písemné práci vhodně popsal stávající řešení a specifikaci požadavků na novou aplikaci. Návrh řešení a popis jeho realizace však značně pokulhává. Výsledkem je prototyp aplikace, který není zcela funkční a obsahuje velmi omezenou množinu stanovených funkcí.

Ve srovnání s předchozí neobhájenou verzí však došlo k viditelnému zlepšení výsledku, proto navrhuji hodnotit stupněm E.

Podpis oponenta práce: