

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza nákladů a užitků investičního projektu Zateplení MŠ Vojanova v Ústí nad Labem
Jméno autora:	Kristýna Petrová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Pavla Kořátková Stránská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce se zabývá CBA analýzou investičního projektu ve veřejném sektoru, investiční projekt zateplení MŠ Vojanova v Ústí nad Labem. Náročnost zadání spočítá v praktické části, kdy je nutné rozklíčovat náklady a přínosy ocenitelné a neocenitelné, které generuje daný investiční projekt. Náročnost dále umocňuje fakt, že některé náklady nejsou jednoznačně vyjádřitelné a je nutné použít jiných cen než standardně využívané ceny tržní. Náročnost v zadání práce též považuji v ohledu toho, že se jedná o projekt ve veřejném sektoru a získat všechny dostupné informace není vždy jednoduchou záležitostí.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená práce naplňuje stanovený cíl, který je v úvodu práce zmíněn. Práce obsahuje jak teoretickou část, tak praktickou část, která využívá poznatků zaznamenaných v teoretické části práce.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Autorka práce ve svém reparátu dané práce využila konzultací, kde autorce byla doporučena odborná literatura na doplnění rešerše a následně doporučena struktura obsahu práce. Další konzultace probíhaly formou emailové korespondence, kdy autorka vždy reagovala na změny v práci a dané změny zanesla do své práce.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Text práce vypovídá o tom, že autorka práce ke zpracování přistupoval pečlivě. Teoretická část práce vychází z odborné literatury a zpracována dobře. Praktická část práce využívá data z informačních interních zdrojů z magistrátu.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Formální a jazyková úroveň odpovídá požadavkům kladených na závěrečné práce. V některých pasážích textu jsou nedostatky v podobě stylizace textu, např. nestejně odražení odstavců. Toto je záležitostí estetického charakteru, na obsahu práce toto nemá vliv. Některé pasáže byly být lépe jazykově propracovány.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje odborné literatury a zdroje pro praktickou část jsou vhodně vybrány a správně ocitovány v textu. Též se drží jednotný styl citování. V seznamu literatury mělo být ještě uvedeno interní materiály, ze kterých se čerpalo a bylo čerpáno ve výpočtech externalit – literatura Metodika dopravy z externalit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce byla zpracována na téma CBA analýza investičního projektu „Zateplení MŠ Vojanova Ústí nad Labem“. Autorka práce nejprve provedla literární rešerši, kterou opatřila řádně citacemi. Jen u citování vzorců v rámci použitých ukazatelů, postrádám uvedení odborné literatury, ze které bylo čerpáno. Teoretická část je dostačující k danému tématu.

Praktická část práce se nejprve zaměřuje na představení MŠ Vojanova a odůvodnění investičního projektu. Kladně hodnotí zpracování praktické části, kde výpočty jsou řádně okomentovány. Jen v některých tabulkách mohla autorka práce využít lepší stylizace s ohledem na rozsáhlé číslice. Kladně hodnotím kapitolu zabývající se zhodnocením projektu a doporučením.

Předkládaná práce je reparátem práce předcházející, kdy byla teoretická část doplněna o další rešerše a vhodněji strukturována v rámci kapitoly 2. V praktické části byly provedeny znovu výpočty a byly uvedeny správné výsledky. Kladně hodnotím zahrnutí celkového zhodnocení CBA analýzy.

Celkově lze práci okomentovat jako práci zdařilou. Jen v některých pasážích mohla být autorka práce pečlivější s ohledem na finální stylizaci textu a jazykovou propracovanost.

Práce přináší zajímavé informace a zjištění, které může být inspirací pro subjekty veřejného sektoru s podobným investičním projektem.

Autorka práce pracovala zcela samostatně. Jeho text je zpracován dobře, doplněn o citace a dle ověření procentuální shody v rámci plagiátorství je dosaženo 1% podobnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Pro obhajobu pokládám otázku:

V předposlední kapitole (str. 30) zmiňujete: (cit.) „ autorka doporučuje zahrnutí do příštích projektů více ocenitelných pozitivních externalit. Takovou ocenitelnou externalitou může být například přístavba komunikace k objektu nebo oprava stávající komunikace, ...“. Pokuste se ocenit Vámi uvedené pozitivní externality a výsledky prezentovat u obhajoby s uvedením komentáře, jak by to změnilo Vaše uvedené závěry.

Datum: 25.8.2018

Podpis: *Koták - Hraimol*