

Hodnocení diplomové práce

Bc. Bálint Molnár

Městská knihovna Dačice

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Gírsa

Zadání

Návrh bude obsahovat novostavbu knihovny pro mládež i dospělé s přednáškovými prostorami a kavárnou. S ohledem na významnou polohu na historickém Havlíčkově náměstí bude provoz doplněn o informační centrum. Součástí návrhu bude i úprava okolí knihovny, zejména pak vnitřní zahrada, pro kvalitnější využití kulturního zařízení veřejností. Cílem je vyřešit nejen provoz nového kulturního zařízení, ale citlivě rehabilitovat významný veřejný prostor před nástupem do zámeckého areálu.

Hodnocení návrhu

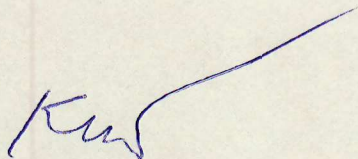
Práce začíná analýzou vývoje města i dislokace stávajícího občanského vybavení. Potom se zabývá vývojem řešené lokality, tedy západní strany horního (zámeckého) náměstí. Z ní zůstala pouze jižní polovina, zatímco polovinu severní tvoří dlouhá proluka podél hlavní Hradecké ulice, která výrazně narušuje integritu historického jádra města. Proluka na západní straně dosahuje i k souběžné jižní Pantočkově ulici. Řešené území má tak tvar písmene L. Tato situace v podstatě předznamenává základní urbanistické a hmotové řešení úkolů. To je dáno i rozvrhem zde dříve existující zástavby. Je správné, že se autor těmto danostem historického prostředí podřídil a nesnažil se vymýšlet jiná řešení, která by vždy znamenala popření základní urbanistické logiky. Výsledkem je proto kompaktní hmota novostavby sledující na východní i severní straně pozemku uliční čáru a na západě vybíhající podél hranice pozemku směrem k Pantočkově ulici. Střechy jsou pultové, čímž se novostavba adekvátně začleňuje do stávající hmotové struktury města. Výraz stavby je zcela moderní, či spíše minimalistický, ale trojosovost hlavní fasády do náměstí navazuje na kompozici rovněž trojosého domu, který zde stával. Hmota stavby je v úrovni přízemí prolomena velkými otvory průchodu do nádvoří a okny kavárny. Boční fasáda do Hradecké ulice je naproti tomu prolomena pouze úzkými okny (analogickými těm v hlavním průčelí). Je to řešení čisté, ale možná stálo za pokus tuto dlouhou monotonní frontu poněkud obohatit. Jestliže při pohledech zvenčí dominují plné plochy bílých stěn, nádvoří knihovny představuje úplně jiný svět. Stěny jsou v obou podlažích zcela prosklené, což umožňuje bezprostřední kontakt mezi budovou a parkově upraveným prostředím. Autor zde prokázal značnou invenci v řešení moderní architektury. Výrazným prvkem je zde vztah prosklených stěn a výrazně předsazené střechy. Toto řešení není samoúčelné, ale plně funkční jak v situaci, když prší, tak v letních měsících, ve kterých by byla jižní fasáda bez takového zastínění přehřívána. Vlastní provoz knihovny autor vyřešil logicky a ve shodě se zadáním a k jeho řešení nemám žádné námítky.

Ve výkresech postrádám detailnější řešení zahradního parteru, o němž si lze udělat jen rámcovou představu pouze z perspektiv. Chybí také zákres z pohledu Pantočkovy ulice. Autor nemohl ovlivnit řešení pozemku sousedního domu č. 35, ale mohl dotvořit hmotovou skladbu této ulice alespoň na pozemku, který měl k dispozici. Na tuto možnost však rezignoval a mezi ulicí a západní křídlo knihovny umístil parkoviště, oddělené od ulice asi jen zdí. Proluka zde tedy vlastně zůstává. Proměna

tohoto otevřeného stání pro 5 aut v kryté parkoviště (garáže), které by zástavbu ulice vhodně doplnilo, je nicméně snadno řešitelné, aniž by to vyžadovalo zasahovat do ostatních částí projektu.

Závěr

Autor se úkolu dotvořit narušené historické prostředí moderní budovou občanské vybavenosti (knihovny) zhostil v zásadě úspěšně, i když některé aspekty lze považovat za poněkud nedotažené. Bezesporu ukázal, jakým směrem se řešení tohoto prostoru musí ubírat. Práci hodnotím stupněm **C – dobře**.



ing. arch. Karel Kuča
V Praze dne 30. 1. 2019