



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“  
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Mgr. Eva Baudyšová

s názvem: Komplexní hodnocení investice do anesteziologického přístroje metodou Balanced Scorecard

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	<b>Počet bodů</b>
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	15
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	16
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	18
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	57

## Návrh otázek k obhajobě

1. Představte hlavní výsledky práce během 1 minuty.
2. Jaké jsou výhody metody BS oproti jiným metodám komplexního hodnocení investic?
3. Z jakého důvodu nepatří metoda BS ve zdravotnictví v ČR mezi nejvíce rozšířené?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### Komentář

Předloženou práci hodnotím již podruhé. Práce jasně vymezuje cíl, nicméně jeho naplnění je zatíženo některými nedostatky, které jsou promítnuty do navrhovaného bodového hodnocení. Charakteristikou práce je její nekoncentrovanost. V mnoha ohledech je velmi detailní, ačkoliv to ke splnění cíle práce nijak zásadně nepřispívá. Naopak některé důležité aspekty jsou zmíněny spíše okrajově. Určitý "učebnicový" charakter práce předtrvává, což není u tohoto typu práce optimální přístup. Text hodnotím jako celkově málo vyvážený. Některé zajímavé výsledky nejsou dostatečně zdůrazněny a čtenář se v některých kapitolách doslova ztrácí a není schopen udržet pozornost. Zařazené dotazníkové šetření není v práci zcela využito. Diskuse není funkční, ačkoliv celkový počet citovaných zdrojů by mohl vést k domněnce, že diskuse bude mimořádně bohatá. Závěry práce obsahují některé nadbytečné informace, které s cílem práce přímo nesouvisí. Celkově práci doporučuji k obhajobě, autorka v zásadě k cíli došla. Provedení práce by vyžadovalo další editaci. Autorce se nepodařilo příliš přesvědčivě dokázat, proč by zvolená metoda měla být vhodná. Problém je také nekoncentrovaná prezentace výsledků (jakkoliv jsou některé zajímavé a důležitým způsobem mohou rozšířit naše poznání).