



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Ing. Žaneta Navrátilová

s názvem: Specifika výkonu služby příslušníka Vězeňské služby České republiky a jejich vliv na jeho psychickou odolnost

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	38
5.	Celkový počet bodů	90

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaké jsou možnosti řešení syndromu vyhoření z pohledu jedince (kromě psychosociální intervence)

2. Jaké jsou možnosti řešení syndromu vyhoření z pohledu zaměstnavatele (kromě psychosociální intervence)

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Diplomová práce je zpracovaná přehledně, s odpovídající logickou strukturou a obsahovou zaměřeností. Cíle práce jsou v převážné většině naplněny, s jistými výhradami ke stanovení hypotéz - H1 - vzhledem k současným poznatkům v oblasti syndromu vyhoření je tato hypotéza předem potvrzena, stanovení H4 - se nejeví jako příliš relevantní k zadanému tématu DP. Formální náležitosti práce (úprava, zpracování obsahu, přílohy, tabulky a grafy) odpovídají standardním normám. Poměrně značné připomínky k literatuře on-line, ze kterých diplomantka čerpá a která v mnoha případech omezuje správné citační postupy a citační náležitosti. Jako příklad str. 16 DP, kde je uvedena citace z pramene on-line bez odkazu na příslušnou stránku a uvedené informace v DP nejsou označeny jako citace přímá. Jako citace nepřímé je v DP uvedena další řada pramenů, i když mají charakter citace přímé, ale nejsou takto označeny (str. 17, 18, 19,20,21,...). Jestliže diplomant uvádí ve své DP jako odkaz na autora s uvedením "jak definuje", "podle", "jak uvádí", má se za to, že diplomant odkazuje na jistá specifika autora, termíny či autorské výzkumy a tak by zde tato tvrzení původních autorů měla být označena jako citace přímé, což není. Označeny jako citace přímé nejsou ani odkazy na údaje u výzkumů jiných autorů - str. 79-86!!! V diskusi absence možnosti řešení syndromu vyhoření či jejich příznaků ze strany samotného jedince či ze strany zaměstnavatele.
- kromě psychosociální intervence.

Jméno a příjmení: prof. PhDr. Hana Vykopalová, CSc.

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: