



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Michaela Dibelková

s názvem: Využití brachyterapie a teleterapie v léčbě onkologických onemocnění

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	15
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	70

### Návrh otázek k obhajobě

1. Popište technologické rozdíly mezi Tomoterapií a CyberKnife, včetně klinického využití

2. Jaké nádory (velikostně) je možno léčit gamma nožem?

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Práce je zaměřena na využití teleterapie a brachyterapie v léčbě nádorových onemocnění. V kapitolách 2.1 až 2.5 se autorka věnuje popisu fyzikálních a biologických principů radioterapie a dále obecným principům radioterapeutické léčby. Tyto oddíly jsou psány velmi srozumitelně, při vysoké míře zjednodušení neopomíná autorka zásadní principy. Celkově tuto část práce hodnotím velmi dobře, neboť pro stručný a jasný popis problematiky musí autorka principům rozumět.

Zbytek kapitoly 2 je věnován popisů, brachyterapie a teleterapie, včetně popisu principu fungování přístrojů a klinického použití. Opět je práce dobře přehledná, popisuje všechny základní metody.

Kapitoly 4 a 5 popisují cíl a výsledky práce. Autorka shrnula a graficky zpracovala data z Onkologické kliniky FNKV. Data jsou omezena na prostý počet pacientů za období 2017 (resp. předcházející roky pro BRT). Data jsou přehledně zpracována, je však obtížné je interpretovat jinak než prosté počty pacientů s jednotlivými diagnosami. Z tohoto hlediska nelze práci považovat za příliš zajímavou. Tomu odpovídá i závěr práce.

Přestože vlastní závěry práce nejsou přesvědčivé, je zřejmé, že autorka problematice rozumí, práci i data zpracovala velmi pečlivě a přehledně. Obecná část je velmi instruktivní a velmi dobře použitelná pro rychlý přehled o oboru. Proto práci hodnotím jakou "dobrou" a doporučuji ji k obhajobě.