

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce silnice II/501 Dolní Nová Ves- Lázně Bělohrad- Svatojanský Újezd
Jméno autora:	Bc. Michaela Jorová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Hoke
Pracoviště oponenta práce:	Advisia s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rekonstrukce řešené silnice je rozdělena na 3 etapy, kdy každá etapa má jiné podmínky v návaznosti na okolí. V dokumentaci je tedy stavba řešena jak v extravilánu, tak i intravilánu s náročnější návazností na okolní zástavbu	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Rozsah práce odpovídá zadání a požadavkům na stupeň dokumentace DSP	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený způsob řešení je zvolen správně, v řešení jsou správně zohledněny výsledky vstupních podkladů	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je zpracována přehledně, formální jazyková úroveň je na dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce je zpracována dle aktuálních předpisů, citace jsou v souladu se zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Práce vykazuje pouze formální nedostatky. V dokumentaci je uveden i stavební objekt SO 102 Doplnění chodníku, který však není uveden v objektové skladbě ani na rozpiskách. Nicméně v dokumentaci je dále správně označen i popsán, proto to považuji za formální nedostatek.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

***Práce splňuje zadání. V rámci projektu je řešena rekonstrukce vozovky včetně doplnění chodníků v intravilánu. Současně je v práci poměrně zdařile dořešeno zvýšení bezpečnosti provozu v intravilánu dobudováním chodníků, navržením bezpečnostních opatření, úprav autobusových zastávek včetně nástupišť a křižovatek. U upravovaných křižovatek jsou i doloženy rozhledové poměry, které potvrzují správnost návrhu. Nad rámec DSP je zpracován i položkový soupis prací.***

***K hodnocené práci mám následující dotazy:***

- ***V intravilánu jsou navrženy zpomalovací prvky, bylo možné navrhnout i jiné prvky než optické ?***
- ***v projektu je navržena i oprava vozovky formou výměny celé konstrukce, bylo možné navrhnout opravu formou recyklace ?***
- ***Nový chodník ve 2. etapě je navržen s opěrnými prvky z palisád a odtokovým žlabem, bylo možné i jiné, méně náročné řešení? Např. navrhnout chodník na protější straně komunikace?***

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.1.2019

Podpis: