



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Jakub Kuta
Název práce: Servisní středisko malých letadel
Vedoucí diplomové práce: Ing. Kamil Staněk, Ph.D.
Oponent: Ing. Kateřina Sojková, Ph.D.
Datum odevzdání: 6. 1. 2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Cíle i zadání práce

Bylo splněno. Rozsah práce plně odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Odborná úroveň

Práce je na velmi dobré odborné úrovni.

Ve výkresové části ale chybí detailnější řešení např. odvětrání střešního pláště šikmých střech, ve výkresu situace zcela chybí řešení dopravy v klidu, ve výkresech pohledů prostupy, technická zařízení atd.

U výkresu základů není zřejmé řešení hydroizolace v místě šachet pod lakovací kabinou. Nástřešní žlaby mi nepřijdou jako vhodné řešení u střechy, která nemá přesahy přes dřevěnou fasádu. Bude zde docházet k odkapu z okapové hrany pod žlabem.

Vhodnost použitých metod

Vždy lze řešit návrh několika způsoby. Zde student vybral řešení, kde jednotlivé objekty řeší jako dřevostavbu. V rámci této materiálové varianty jsou konstrukce řešeny správně a zdá se, že se jedná i o ekonomický návrh, který zbytečně neplývá různými materiály. Zcela zásadní pro návrh dřevostavby je řešení požární bezpečnosti, práce se této problematice věnuje dostatečně podrobně. Zejména u výrobní haly bych ocenila porovnání s jinými materiálovými variantami obvodového pláště.

Formální a grafická úroveň práce

Je na dobré úrovni. Ocenila bych detailnější a estetičtější zpracování důležitých detailů.

Srozumitelnost práce

Srozumitelná, bez připomínek

Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení

Student prokázal schopnost aplikovat nabyté znalosti v širších souvislostech. Samozřejmě by v práci šla aplikovat i jiná řešení, projektování je rozhodování. Vybraná řešení konstrukcí, detailů lze v drobnostech komentovat, ale jako celek je vybráno ekonomické a proveditelné řešení. Lze vyzvednout, že je objekt jako celek řešen jako dřevostavba, kdy stále v tomto oboru informace a ucelená řešení zaostávají oproti jiným variantám výstavby.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- 1) Z jakého důvodu jsou použity dva rozdílné zdroje pro vytápění objektu.
- 2) Z výkresů řezu je patrné, že upravený terén u objektu je v +0. Z detailu není patrné řešení ochrany proti zemní vlhkosti u vstupu do administrativní části. Jaké jsou možnosti řešení a jaké jsou jejich výhody a nevýhody?
- 3) Ve výkresu řezu není patrný způsob odvětrání větrané dutiny střešního pláště. Jak bude toto provedeno?
- 4) Řešil student s ohledem na velké plochy obvodových konstrukcí i jiné alternativy fasádního pláště s ohledem na ekonomiku řešení?
- 5) Proč student volil dva různé způsoby nosné střešní konstrukce u jednotlivých hal?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

B (velmi dobře)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 3. 2. 2019

Ing. Kateřina Sojková, Ph.D.
Oponent diplomové práce