

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomický model sociálního ubytování z montovaných buněk
Jméno autora:	Bc. Kateřina Baškovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Mgr. Jana Sekničková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Vysoká škola ekonomická v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Viz další komentáře a hodnocení	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Viz další komentáře a hodnocení	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nepatrné množství překlepů a gramatických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr a zpracování zdrojů je výborné, reference v textu jsou však nevhodně umístěny a nestandardně značeny (např. reference MgA. Kout neodpovídá žádné běžně užívané normě).	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Abstrakt práce má chybnou koncepci. Úvod práce neobsahuje cíle práce, případné hypotézy ani strukturu práce. Z vlastního textu není patrné, co je vlastním přínosem autorky. Dvouodstavcový závěr není závěrem diplomové práce, ale popisem výsledku modelového příkladu. Z textu není tedy jasné, zda autorka splnila všechny vytyčené cíle. Veškeré tabulky na str. 68 – 99 mají být umístěny v příloze, nikoliv ve vlastním textu práce, navíc chybí kvalitní popis vkládání dat do tabulek (např. není jasné, proč má uživatel vkládat parametry sušičky, která v zařízení není umístěna).

Práce by byla mnohem přínosnější, kdyby autorka detailněji popsala vytvořený nástroj v MS Excelu (doplněný případně o uživatelskou příručku) na úkor zbytečně detailní rešerše. Pro méně znalé čtenáře by bylo vhodné definovat použité ekonomické pojmy a uvést případné vztahy pro výpočet, nebo na ně alespoň odkázat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci není jasně definován hlavní cíl práce ani cíle dílčí. Z textu není jasný vlastní přínos autorky. Poslední kapitola neodpovídá standardnímu závěru diplomové práce (shrnutí dosažených cílů apod.).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 21.1.2019

Podpis: