

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Ekonomický model sociálního ubytování z montovaných buněk</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kateřina Baškovská</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Kalčev, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadané téma bylo zadáno ve standardní náročnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Kdyby nebylo formuláře týkajícího se zadání diplomové práce, nebylo by zcela jasné čeho se práce má týkat (úvod a ani závěr o tom nepojednávají). Těžiště práce je kapitola 9, kde se pojednává o modelu k oceňování staveb. Tato kapitola ve velmi strohá a zasloužila by si více prostoru.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autora byla až příliš samostatná a její časová zaneprázdněnost se podepsala na kvalitě práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se věnuje velmi zajímavému tématu, na které jsou aplikovány znalosti během studia. Zajisté mohlo být využito více znalostí s hlubším rozměrem, které by práci posunuly na vyšší úroveň.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nemám vážný připomínku. Slohově a pravopisně musím práci pochválit i přes výskyt několika chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Velmi obsáhlý seznam zdrojů nastiňuje snahu autorky popsat v rešeršní části maximum. Bohužel standard jak citovat zdroje nebyl dodržen, např. ISO 690.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Abstrakt práce začíná neobvykle specifikací cíle práce, který se měl ocitnout až v úvodu, kde autorka měl i popsat o čem práce pojednává.

Na str. 13 se začíná autorka popisovat požadavky z požárního hlediska, ale až na straně 16 je uveden zdroj. To může být značně zavádějící a čtenář může mít pocit, že autorem textu je sama diplomantka. Obdobné to je i u jiných kapitol, kde například u kapitoly 5 není úplně zřejmé, odkud autorka čerpala informace.

Každá hlavní kapitola by měla začínat na nové stránce, např. kapitola 4.

Hlavní část práce (kapitola 9) je věnována výpočetnímu nástroji zpracovanému v MS Excel. Bohužel zde nezaznívá důležitý fakt, že diplomantka je autorkou nástroje. Lze ho charakterizovat jako nedokončený. Primárně postrádám návod ve vlastním nástroji či nápovědu, chybí validace vstupních hodnot a případně i porovnání variant mezi sebou. Ocenil bych, kdyby tabulková část byla v příloze a nikoliv v hlavním těle diplomové práce.

Kapitola věnována závěru práce je tvořena dvěma odstavci na půl stránky, které jsou až příliš stručné a věnují se výhradně povrchovým informacím.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Vlastní téma práce je velmi aktuální a velmi zajímavé. Autorka se významně věnuje rešerši o stavbách z montovaných buněk a to na úkol vlastního díla (výpočetní nástroj). Hodnocení ovlivnila i kvalita zpracování úvodní a závěrečné kapitoly plus výše zmíněná fakta o diplomové práci.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.1.2019

Podpis: