

Diplomová práce

Studentka: **Bc. Eliška Erbanová**
Oponent diplomové práce: Ing. Michala Novotná
Téma diplomové práce: II/111 Divišov - obchvat

Posudek oponenta diplomové práce:

Předložená diplomová práce Bc. Elišky Erbanové se zabývá variantním návrhem obchvatu městyse Divišov. Hlavním cílem je odvést zvyšující se tranzitní dopravu ze středu městyse. Současná silnice II/111 tvoří spojnici dálnice D1 a silnice I/3. Obě varianty jsou vedeny severně od obce Divišov v koridoru vymezeném v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje.

Studentka na základě výhledových intenzit stanovuje návrhovou kategorii obchvatu (S 7,5/90) a uvádí výchozí údaje pro návrh variant. Dále se v průvodní zprávě zabývá charakteristikou území včetně geotechnických poměrů. Podrobně charakterizuje jednotlivé varianty z hlediska směrového a výškového vedení, příčného uspořádání a rozdělení na jednotlivé stavební objekty. Pro obě varianty je vyhotovena přehledná situace, celková situace a podélný profil.

Na základě několika kritérií studentka vyhodnotila jako nejlepší variantu č. 1, která respektuje i územní plán městyse Divišova.

Výsledná varianta je podrobně dopracována. K jednotlivých stavebním objektům výsledné varianty jsou vyhotoveny následující přílohy: situace, podélné profily, vzorové příčné řezy a charakteristické příčné řezy.

K předložené práci mám následující drobné připomínky a dotazy:

- V průvodní zprávě kap. 5.4 Geotechnické poměry v odstavci Ochranná pásma vodních zdrojů je zmínka o ochranném pásmu Úpravny vody Želivka, a.s., kde rozsah ochranného pásma odkazuje na přílohu vyjádření ze dne 15.8.2017. Toto vyjádření však není součástí diplomové práce.
- V průvodní zprávě u stavebních objektů 102 a 112 je napsáno, že jsou navrženy kategorie S 7,5/90. Tomu však neodpovídají navržené směrové oblouky o poloměru $R = 50$ m ani příčný dostředný sklon 2,5%. Na jakou návrhovou rychlost jsou tyto stavební objekty navrženy?
- V příloze B.3 Koordinační situace jsou uvedeny plochy rekultivace. V čem bude rekultivace spočívat?
- Pro přehlednost by bylo dobré doplnit v příloze B.5 Zjednodušené situace křižovatek vodorovné dopravní značení, aby vyniklo rozšíření a umístění případných přídavných pruhů.
- V příloze C.1.1 – Podélné profily chybí zakreslení inženýrských sítí, které však nejsou pro tento stupeň dokumentace podstatné.
- Jaký je navržený příčný sklon ve směrovém oblouku u SO 111? Dle průvodní zprávy 2,5 % nebo dle podélného profilu 3,5 %?

Na závěr konstatuji, že se v práci vyskytují pouze drobné nedostatky. Práce je zdařilá a zpracována zodpovědně a studentka zadaný úkol splnila na vysoké úrovni. Navrhuji klasifikaci:

„B“ – velmi dobře

V Praze, 28.1.2019

.....
podpis oponenta DP