

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Historie speciálního zakládání na příkladu Negrelliho viaduktu se statickým posouzením původního a novodobého způsobu založení
Jméno autora:	Bc. Ondřej Beneš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	135 Katedra geotechniky
Vedoucí práce:	Ing. Linda Černá Vydrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	135 Katedra geotechniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce hodnotím jako průměrně náročné. Autor provedl rozsáhlou rešerši zdrojů týkajících se historie speciálního zakládání staveb a v první části své práce zmiňuje vybrané milníky tohoto oboru. V další části se věnoval historii Negrelliho viaduktu, který si vybral vzhledem ke svému aktivnímu působení na této stavbě v době jeho rekonstrukce. Student provedl, v souladu se zadáním, statické posouzení původního založení vybraného pilíře viaduktu a současného způsobu založení v řečišti Vltavy pomocí návodních jímek. Obě varianty byly následně porovnány.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání ve všech bodech. Nad rámec zadání byla zpracována část týkající se historie speciálního zakládání, která má přes 60 stran a je zpracována zajímavě.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně a samostatně. Konzultace probíhaly dle potřeby v domluvených termínech. Na jeho práci byl od začátku zřetelný kladný vztah k řešené problematice a chuť a odhodlání v oboru pokračovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student již při výběru zadání volil téma, kterému mu blízké vzhledem k jeho praxi. To se odrazilo i při zpracování práce, ve které kromě teoretických poznatků uvádí i vlastní postřehy získané přímo na stavbě. Autor dokázal vhodně vybrat relevantní zdroje a zvolený postup i závěr konzultovat s odborníky, díky čemuž vznikla práce na odborné úrovni odpovídající diplomové práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V některých pasážích přistoupil autor až k beletristickému projevu. Obecně se v práci vyskytuje časté opakování jednotlivých slov a místy působí text, i vzhledem k nešťastně volené interpunkci, kostrbatě. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky a plynule navazují a řešená problematika je popsána pochopitelně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citační etika byla při použití převzatých prvků dodržena. Student samostatně aktivně čerpal z dostatečného množství relevantních podkladů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Teoretická část práce je poměrně obsáhlá a zajímavě shrnuje vybrané důležité momenty historie oboru speciálního zakládání staveb. Výpočetní část byla provedena podle EC 7 a numericky v programu GEO 5. Kladně hodnotím snahu i o časové a finanční porovnání zvolených variant. V závěru se mohl autor více rozepsat a lépe shrnout dosažené výsledky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pozitivně hodnotím výběr zadání, které není úplně obvyklé. Z práce je patrné studentovo nadšení a zájem o obor. Ke slohovému zpracování mám výhrady, ale text je srozumitelný a problematika pochopitelná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.1.2019

Podpis:

