

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt „Rekonstrukce BD Roháčova“
Jméno autora:	Bc. David Tůma
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	technologie staveb
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., FEng
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Jednalo se o model realizace rekonstrukce velkého objektu s návaznostmi na objekty další.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání bylo splněno, i když se diplomant nevyvaroval menších chyb v řešení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pravidelně cca 1 - 2 x měsíčně dosažené výsledky konzultoval. Při své práci prokázal schopnost tvůrčí práce v oblasti stavebně technologického projektování.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Práce byla zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Diplomant využil znalostí získaných studiem oboru I a znalostí z odborné literatury.. Diplomant doplnil z vlastní iniciativy výkaz výměr a rozpočet nad rámec zadání. Oceňuji i vlastní opravy některých detailů. Některé části řešení mohly být lépe zpracovány, v technické zprávě nejsou uvedeny předpoklady pro výpočet doby procesů (směnový časový fond, počet pracovních dnů v týdnu), označení jednotlivých v podrobném a etapovém modelu je nepřehledné (pouze SO01 – SO04), čtenář musí hledat v technické zprávě prostorové struktury, o co se jedná; ve výkresu zařízení staveniště je místy chybné kótování, kóty např. u některých skládek nejsou k hlavním osám, ani ke stávajícímu objektu, ve výkresu chybí označení autojeřábu, ve výkresu ZS pro dokončovací práce chybí stavební výtah, který tam jistě ještě bude.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Formální a jazyková úroveň práce je bezchybná, práce je psána srozumitelným způsobem při stručném inženýrském vyjadřování	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Vložte komentář. Student použil správné studijní materiály, prameny byly u některých částí správně vybrány. V textu práce nejsou uváděny odkazy na soupis pramenů. U závěrečné technické zprávy soupis pramenů chybí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). -

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Moje hodnocení bylo nejvíce ovlivněno přístupem studenta k vypracování diplomové práce a v dosažení správného řešení částí prostorové, technologické a časové struktury návrhu procesu realizace akce, i když na některých místech s menšími nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.1.2019

Podpis: