

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Časové plánování stavebních projektů
Jméno autora:	Bc. Karolína Prouzová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Chudožilov
Pracoviště oponenta práce:	GLEEDS Česká republika, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce je rozdělené na dvě základní části. Na část rešeršní, kdy autor má popsat historii tvorby norem spotřeby času, popis metodiky zobrazování časových plánů a na část praktickou, ve které autor vyhodnocuje konkrétní časový plán stavby a posuzuje časové plánování z pohledu investora a generálního dodavatele stavby. Rešeršní část je z hlediska náročnosti jednodušší na zpracování, kdy autor pracuje s dostupnou literaturou, ale praktická část patří mezi ty náročnější ať už z hlediska pracnosti, tak i z hlediska odbornosti. Zadání jako takové hodnotím stupněm průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo popsat historii tvorby norem spotřeby času, popis metodiky zobrazování časových plánů, vyhodnocení časového plánu konkrétní stavby a pohled na časový plán ze strany investora a generálního dodavatele stavby. Všechny body byly splněny a v některých oblastech popsány do větší šíře než bylo zadáno. Hodnotím splnění zadání jako splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení zpracování zadání diplomové práce byl dán již samotným zadáním. Autor využil veřejně dostupné zdroje a informace, konzultoval zadání a zpracování s dlouholetými odborníky na straně investora, generálního dodavatele a experta/autority normativů ve stavebnictví. Pro zpracování konkrétního vyhodnocení si autor zvolil projekt, který mu je znám, alespoň dle detailního popisu, a využil, tak svoji získanou praxi. Tento postup při zpracování hodnotím jako správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor využil při zpracování znalosti získané studiem zejména v oblasti teoretické, popisu různých metodik zpracování časových plánů a prací se zdroji. V praktické části je znát, že autor využil své znalosti a dojmy z praxe u generálního dodavatele stavby. Pohled na časové plánování z pohledu investora mohl být proveden detailněji. Práce je v tomto ohledu nevyvážená, kdy autor, zejména kvůli své praxi do detailu rozebírá požadavky a pohled dodavatele, ale trochu opomíjí potřeby investora. Zároveň je několikrát zmíněno, že normativy času vztažené k určité činnosti neodpovídají realitě. Určitě by bylo zajímavé požádat URS o vyjádření ke zjištěným velkým rozdílům mezi plánovanou a skutečnou pracností. Na několika místech autor zmiňuje tristní stav na trhu práce v „dnešní době“. I když čtenář ví, v jakém roce, byla diplomová práce zpracována, bylo by vhodné, aby autor tuto svoji domněnku, zkušenost podložil oficiálními údaji o stavu nezaměstnanosti a trhu práce. Stejně tak i některé další dílčí závěry v textu práce. Vzhledem k zadání a požadovanému rozsahu diplomové práce, by ale nebylo možné popsat a rozebrat veškeré aspekty plánování do detailu. Proto i přes tyto drobné nedostatky hodnotím odbornou úroveň zpracování diplomové práce jako velmi dobrou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
---	------------------

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Z formálního hlediska je práce zpracována na výborné úrovni. Některé výrazy by bylo vhodné nahradit formálnějšími či odborně správnějšími. Rozsah práce odpovídá zadání, ale autor mohl věnovat více času závěru, který svým rozsahem neodpovídá rozsahu a komplexnosti zadání. Z tohoto hlediska hodnotím práci jako dobrou.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpal, jak z volně dostupných zdrojů (knihovna, web), tak i ze zdrojů investora a podkladů od generálního dodavatele stavby. Zároveň se svými dotazy obracel i na normativní, resp. Racionalizační úřad ve stavebnictví (URS). Pro zpracování využil veškeré možnosti pro získání zdrojů informací. Označené citace a převzaté prvky odpovídají standardním požadavkům. Tuto část hodnocení hodnotím výborně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové mé hodnocení velmi pozitivně ovlivnilo to, že autor nečerpá jenom z volně dostupných zdrojů informací, ale zejména z vlastní praxe získané během studia a z kontaktů, které získal v průběhu této praxe. Pro praktickou část zvolil zajímavý projekt s neobvyklým prováděním konstrukcí po zahájení stavby. Negativně hodnotím závěr, který svým rozsahem neodpovídá rozsahu projektu a zpracování práce. Je škoda, že autor v závěru více nezdůraznil zjištěné dílčí závěry z předchozích kapitol. Celkově hodnotím zprávu, jako velmi dobře zpracovanou.

Otázky:

- Kdybyste byla v roli generálního dodavatele stavby, který připravuje cenovou nabídku podle dokumentace v detailu DSP (dokumentace pro stavební povolení), co byste nastavila systémově jinak, než v případě Vitality residence, tak abyste minimalizovala možná rizika (prodloužení výstavby, vícenáklady) pro Vás, jako pro dodavatele stavby a investor po Vás chce nabídku v řádu dní?
- Co byste nastavila jinak na straně investora, tak abyste minimalizovala možná rizika pro Vás, jako pro investora, který chce po dodavateli závaznou nabídku zpracovanou na základě DSP (dokumentace pro stavební povolení)?
- Existuje nějaký obecný a ověřený postup při uzavírání smluv na realizaci stavby na základě neúplné dokumentace (na základě DSP, DUR)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.1.2019

Podpis: