

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Specifikace technologie pro robotickou výstavbu kleneb</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Radka Pokorová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Josef Richtr
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	SMP CZ, a.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vizionářské zadání, v budoucnu praktické i s ohledem na nedostatek pracovních sil. Svým zaměřením přesahující do dalších oborů, jako je strojírenství.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Velmi obecná specifikace robotického systému, nedostatečné řešení technologie výroby a dopravy malty k robotu, nedomyšlené zásobování robota cihlami při zdění ve výškách.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Velká pozornost na BOZP a rizika stavby, podvozku robota, za to chválím, hodně teorie kleneb, postrádám detailnější zpracování technologie robotické realizace kleneb.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh zařízení staveniště je příliš velkorysý s ohledem na minimalizaci záboru a režijních nákladů (vrátný a ostraha, lze využít moderní technologie – umožňující hlídání vstupu do objektu...), uskladnění materiálu, pokud je vůbec nutné, je potřeba posunout blíže k robotu, zkrátit dopravní vzdálenost, návrh by obecně zaslužil optimalizaci.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené téma by zasluhovalo hlubší rešerši automatizovaných zdících systémů a ukázky konkrétních realizací s ohledem na různé technologie a konstrukční druhy.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Novátorský potenciál práce nebyl zcela využit, navrhované řešení je v řadě ohledů nedotažené. Návrh zařízení staveniště skýtá velký prostor pro optimalizaci a také by stálo za úvahu se zamyslet nad technologií zdění atypické klenební konstrukce.*

1. *Jak je řešen spárořez pro zdění zakřivených konstrukcí při použití standardních cihel?*
2. *Jak je řešena zpracovatelnost malty v dopravním zařízení při neočekávaném přerušení zdění?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.2.2019

Podpis: