

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Nabídková cena realizace stavebního díla |
| Jméno autora: | Martina Králová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Klepněte sem a zadejte text. |
| Oponent práce: | Ing. Jiří Čáp - ředitel společnosti |
| Pracoviště oponenta práce: | Stavební společnost STEP |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání předložené diplomové práce není náročné | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Teoretická část práce je přehledně zpracovaná. K praktické části jsou výhrady uvedeny v části III posudku | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Ne zcela vhodný postup v praktické části práce je způsoben neinformovaností studentky o činnosti a práci managementu firmy. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Použitá data ze společnosti nejsou dostatečně analyzována. Podrobně v části III posudku. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Teoretická část je srozumitelná a přehledná. Praktická část práce je mírně chaotická | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Teoretickou část nemohu posoudit. Praktická část zcela vyhovuje v oblasti citací. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretická část práce str. 11–47 přehledně seznamuje se základními pojmy, legislativou a procesy ve stavebnictví. Připomínky a hodnocení praktické části práce.

Pojem „výstavbový projekt“ je na straně 21 práce vysvětlen správně. Jeho používání v praktické části diplomové práce, která se týká nabídkové a přípravy dodavatele není vhodné (uvedeno např. str. 54, 55, 77)

Na str. 48 práce jsou uvedeny nabídkové ceny stavby v jednotlivých kolech (bez DPH – informace chybí). Pouhé konstatování rozdílu nabídkových cen (rozdíl cca 13%) mezi 1. a 2.kolem nabídkového řízení bez dostatečného zdůvodnění je nedostatečné. Může se jednat o změnu technického řešení, chybu v nabídce 1 kola nebo i jiné důvody. Nedílnou součástí nabídek stavební společnosti je komentář, který by měl být podkladem pro analýzu práce (str. 50 práce - komentář není nikde uveden)

Str. 49 práce uvádí, že stavba představovala jeden stavební objekt. Na str. 50 uvádíte vodovodní přípojku. Přípojky tvoří samostatné stavební objekty.

Na str. 56 je konstatováno, že výkaz výměr (tím i cenová nabídka) byl sestaven na základě předaných podkladu. Tyto nejsou v práci specifikovány.

Str. 57 práce jsou uvedeny záporny. Jedná se pravděpodobně o záporny.

Str. 58 práce uvádí, že poptávka subdodavatelů se provádí u položek, které není firma schopna ocenit pomocí SW. Toto tvrzení není pravdivé. Existuje velká část položek, které lze ocenit SW, přesto se poptávají.

Návrh studentky na uvedení záruční doby v délce min. 60 měsíců u každé poptávky vychází z malé zkušenosti studentky.

Str. práce 67 uvádí, že hodnocení subdodavatelů stavbyvedoucím po dokončení stavby je **neobjektivní a zaujaté**. Toto tvrzení je ovlivněno nedostatečným zkušenostmi studentky a není pravdivé. Návrh nové metodiky hodnocení považují za zbytečně zatěžující výrobní pracovníky. Studentka není seznámena s kompletním vyhodnocením subdodavatelů managementem společnosti.

Připomínky k návrhu nového hodnocení (tab. 8, str. 69): Jak posoudíte v nabídkové přípravě kritérium 3 - výrobní kapacita a proč je vzdálenost (sice průměrně významné)kritériem? Nelze při poptávkách prověřovat výrobní kapacity subdodavatelů a naplněnost jejich výroby. Co se týká vzdálenosti – ta nemá při poptávce a výběru subdodavatele na výběr subdodávky žádný vliv.

Připomínky k návrhu principu hodnocení dodavatelů ze stavby tab. 12: Kritérium „Dodržení ceny“ v případě víceprací do 50% může subdodavatele poškodit. Vícepráce se mohou běžně vyskytovat a to bez důvodů na straně subdodavatele. Kritérium „Záruční doba“ je dané smlouvou nebo objednávkou. Hodnocení bez záruky (1 bod) není správné.

Návrh doplnění obsahu cenových nabídek (str.75) vychází z neinformovanosti studentky. Každá cenová nabídka předaná investorovi **obsahuje** reference, časový plán, případně návrh způsobu plateb. Návrh studenty nemá smysl.

Otázky k obhajobě

1. Na str. 56 uvádíte výskyt základních problémů a návrh jejich eliminace.
Jak eliminujete problém, že navržená stavba přesahuje finanční možnosti investora. Co je myšleno bodem rizika a rezervy?
2. Vysvětlíte kritérium 1 dodržení ceny (str.72, tab. 12) při změnových listech?
3. Setkala jste se ve společnosti s finální (zkompleťovanou) cenovou nabídkou tak, jak je předávána investorovi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.1.2019

Podpis: