

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STP – Logistické centrum Plzeň Božkov
Jméno autora:	Bc. Dan Kladívko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Lucie Holubová
Pracoviště oponenta práce:	KONSIT a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání na téma STP – Logistické centrum Plzeň Božkov hodnotím jako průměrně náročné. Práce je doplněna o seminární práci na téma Technologické porovnání řešení likvidace dešťových vod, která popisuje konkrétní možnosti řešení hospodaření s dešťovou vodou s ohledem na řešený projekt včetně závěrečného vyhodnocení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Tato práce splňuje body uvedené v zadání diplomové práce. Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je řešena správným postupem s ohledem ke zvolenému tématu. Jednotlivé části na sebe logicky navazují.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V části STP bod 1.2 Oprava projektové dokumentace by bylo vhodné tam, kde autor navrhuje změnu projektu včetně výhod a nevýhod napsat alespoň přibližné hodnoty a ceny, aby porovnání bylo průkaznější. V rámci provedené kontroly výkazu výměr (bod. 1.3) by měly být doplněny chybějící položky týkající se dokončovacích prací, které jsou uvedeny v PD a opraveny výměry. Z toho důvodu pak vychází relativně krátké termíny realizace v řešení časové struktury projektu. Ve výkresech zařízení staveniště jsou drobné nedostatky (např. chybí kótování zařízení staveniště v závislosti na stanoveném osovém systému, k rampám a skladovacím plochám ze strany krčků nejsou vyznačeny příjezdové komunikace, není zakresleno osvětlení staveniště a odvodnění čistících zón). Návrh mobilního jeřábu je správný, ale zvolený typ jeřábu je předimenzovaný.	
V seminární práci jsou uvedeny legislativní požadavky na hospodaření s dešťovou vodou a zároveň jsou uvedeny možné způsoby řešení. K porovnání nového a stávajícího řešení by bylo vhodné předložit alespoň odhad finanční návratnosti této změny, když měl autor přístup k cenám za původní řešení. Popis změny a zakreslení do PD je přehledné.	
Celá diplomová práce by měla mít vypracovaný jednotný a obsáhlejší úvod a závěr.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové stránce v pořádku a nevykazuje žádné hrubé chyby. Po stránce typografické jsou v práci drobné nedostatky (např. v některých částech textu nejsou odstavce zarovnané do bloku, někde chybí číslování stránek, předložky jsou na konci řádku). U některých obrázků by mohlo být použito lepší grafické zpracování a umístění na stránce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje seznam použitých zdrojů pouze u některých částí. Stejně tak nejsou vždy uvedeny popisky u obrázků s uvedením zdroje. V soupisu zdrojů není všude správně aplikována norma ČSN ISO 690.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výstupem diplomové práce má být dle zadání STP – Logistické centrum Plzeň Božkov, což považuji za splněné. V práci se objevují drobné nedostatky v části porovnání projektové dokumentace, časoprostorového grafu a v návrhu jednotlivých etap zařízení staveniště. Seminární práce byla zpracována na téma Technologické porovnání řešení likvidace dešťových vod, která podrobně popisuje konkrétní řešení hospodaření s dešťovou vodou s ohledem na řešený projekt včetně závěrečného vyhodnocení. Výsledné hodnoty bych doporučila podložit konkrétními hodnotami, aby bylo porovnání prokazatelnější. I přes tyto výhrady považuji seminární práci také za splněnou.

Otázka č. 1:

Bylo by možné navrhnout mobilní jeřáb s menší max. nosností a menším dosahem s ohledem na snížení provozních nákladů?

Otázka č. 2:

V části 1.2 Oprava projektové dokumentace uvádíte, že opláštění ocelových sloupů je z estetického důvodu. Je tomu skutečně pouze z těchto důvodů?

Dále uvádíte, že je potřeba realizovat rampu z důvodu bezbariérového přístupu vzhledem k navrženému parkovacímu stání pro invalidy a WC pro invalidy. Ve výkresu není patrné, jak bude rampa řešena (sklon, délka). Můžete řešení více rozkreslit/popsat?

Doplnil jste chybějící přístup na střechu pomocí požárních žebříků. Jakým způsobem bude řešena ochrana osob proti pádu z výšky při pohybu po střešní konstrukci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2019

Podpis:

