

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Proslunění a denní osvětlení ve vybraných bytech z hlediska výpočet vs. uživatel
Jméno autora:	Bc. Annette Řehořková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	v důchodu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem práce bylo hodnocení sedmi vybraných bytů z hlediska proslunění a denního osvětlení výpočtem i měřením. Vyhodnocení podle českých technických norem a podle metodiky SBToolCZ je doplněno dotazníkovým šetřením a vyhodnocením spokojenosti uživatelů bytů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce obsahuje obecnou část která zdůvodňuje požadavky kladené na denní osvětlení, vliv světla na lidský organismus. Jsou zmíněny i relativně nové poznatky o působení světla z hlediska spektrálního složení. I když přímo nesouvisí s denním osvětlením, zmíněn je i problém tzv. „světelného znečištění“. Měření v jednotlivých bytech jsou provedena s důkladností v porovnání s běžnou praxí nadstandardní. Výpočet je proveden variantně s hodnotami doporučenými v technických normách a s hodnotami zjištěnými na místě měření. Vyhodnocení dotazníkového šetření vede k jednoznačnému závěru, že problém proslunění bytu a jeho osvětlení denním světlem není uživatelům lhostejný.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bylo postupováno správně s nadprůměrnou podrobností a pečlivostí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V souvislosti se snahou přizpůsobit požadavku stavební světelné techniky soudobým tendencím moderního urbanismu se často vedou diskuse o vlivu denního světla na zdraví a spokojenost uživatelů budov. Seriózní odborné studie však těmto diskusím většinou chybí. Rozsah šetření prezentovaných v této diplomové práci je sice v souladu se zadáním omezený, i tak ale může obohatit tyto diskuse cennými poznatky. V tomto smyslu je téma práce vysoce aktuální. Z odborného hlediska je rovněž zajímavé sledovat rozdíly mezi hodnotami činitele denní osvětlenosti změřenými a vypočtenými z normou doporučených a na místě měření stanovených hodnot činitelů odrazu a propustnosti světla. Po podstatném zeštíhlení textu by bylo možné výsledky práce publikovat v odborném tisku. Kritice bych podrobil jen spektrum barev na obrázku 1 na straně 13.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je psána srozumitelně téměř bez chyb. Výhrady mohou mít k formulaci názvu práce a k některým dalším formulacím (kastlové okno na str.27 – snad špaletové, kvůli umístění bytů na str. 160 – snad z důvodu umístění...), ale to jsou jen drobnosti vyskytující se v textu velmi řídké. Obrázky výstupů z programu jsou příliš tmavé a málo kontrastní.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Výběr citací je správný, odkazy jsou náležitě uplatněny.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka 1: Kde je hodnota meridiánové konvergence nulová a proč.

Otázka 2: Srovnávací rovina, kde se hodnotí denní světlo, je 850 mm nad podlahou. Uveďte výjimky, kdy tomu tak není.

Otázka 3: Odstraněním parapetu byla zvětšena plocha okna. Hodnoty osvětlení na ploše stolu se kupodivu zvýšily, přestože ubouraný parapet je celý pod rovinou tohoto stolu. Vysvětlete.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2019

Podpis:

