

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv krystalizačních přísad na samohojení betonu
Jméno autora:	Jan Kovář
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Petr Bílý, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval zcela samostatně a odvedl nadstandardní množství práce. S ohledem na charakter práce bylo nezbytné, aby přípravu experimentů zahájil již cca 1,5 roku před odevzdáním práce. Po celou dobu sám organizoval a zajišťoval realizaci experimentů v laboratoři společnosti Betotech v Berouně, průběžně konzultoval postup práce i výsledky s vedoucím práce i odbornými pracovníky laboratoře.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň práce je vynikající. Téma vyžadovalo, aby se student obeznámil s problematikou, která ve standardní výuce není hlouběji probírána, a aby navrhl nestandardní experimenty. Obou úkolů se zhostil velmi dobře, informace získával jak z literatury, tak od odborníků z praxe. I přes ne zcela zdařilý závěr experimentů student prokázal, že je schopen zdravého inženýrského úsudku při interpretaci výsledků vlastní práce i při zpracování informací obsažených v literatuře.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Odborná terminologie použitá v práci je správná. Po jazykové i grafické stránce je práce na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student prostudoval dostatečné množství relevantních literárních pramenů. Citační etika byla dodržena, citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení	
Nemám další komentáře.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Výsledky experimentů bohužel nedokázaly poskytnout informace pro objektivní zhodnocení vlivu krystalizačních přísad na samohojení betonu, což bylo hlavním cílem práce. Práce měla potenciál dospět k závěrům hodnotným pro praxi, s ohledem na novost použitých postupů však byl výsledek předem nejasný. Objektivní technologické nejistoty přes veškerou snahu vedly k neprůkazným výsledkům.

To však nelze klást za vinu autorovi práce. Experimenty pečlivě promyslel, připravil, provedl, průběžně konzultoval s vedoucím i zkušenými pracovníky akreditované laboratoře a nakonec vyhodnotil. Ačkoliv hlavního cíle nebylo dosaženo, podařilo se získat spoustu cenných zkušeností a informací pro opakování experimentu v budoucnu. S ohledem na dobu trvání experimentu (minimálně 6 měsíců) a čas vyhrazený pro vypracování diplomové práce již nemohl autor experimenty zopakovat sám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.1.2019

Podpis: Petr Bílý, v.r.