

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Koncepce technické infrastruktury obce Příkrý
Jméno autora:	Bc. Jakub Pohanka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Lucie Kučerová
Pracoviště oponenta práce:	NOZA, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je zajímavé, průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci zadání diplomové práce se student soustředil až příliš na poslední kapitoly a nezabýval se doplňujícími průzkumy a rozborů obce. Postrádám hodnoty, limity a problémy v území, informace o vybavenosti obce, osobitější pohled na řešené území a vlastní fotodokumentaci.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Oceňuji závěrečnou návrhovou část práce, která je až na drobné výhrady ke grafické části poměrně dobře zpracována, avšak analytickou část práce student podcenil.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci se několikrát objevuje nesprávné používání některých termínů a nesprávné rozdělení občanského vybavení. Uspořádání práce příliš neodpovídá členění dle úvodu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přesto, že je práce, co se týče jazykové a stylistické stránky poměrně v pořádku, rozsah analytické části neodpovídá typu práce. Grafická část je poměrně dobře zpracovaná, u výkresu širších vztahů a hlavního výkresu však postrádám prvky jako je severka, grafické měřítko. V případě hlavního výkresu dále v legendě chybí kódy některých ploch s rozdílným způsobem využití, a u výkresu širších vztahů pak chybí například zákres některých limitů a hodnot, jako je například poddolované území, ÚSES a další.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů hodnotím jako dostačující s výhradami.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kladně hodnotím vlastní přínos v závěrečné části práce při návrhu dvou variant odkanalizování území.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

U diplomové práce postrádám především doplňující průzkumy a rozborů. Závěry týkající se koncepce rozvoje obce jsou často velmi stručné, což místy zbytečně snižuje kvalitu práce. V kapitole Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití postrádám informaci, zda ji student vytvořil sám, nebo se inspiroval z jiného zdroje.

V práci se několikrát objevují špatně používané termíny a nesprávné dělení, z toho důvodu doporučuji pro zodpovězení při obhajobě následující otázky:

- Veřejná infrastruktura a její dělení
- Definice občanského vybavení
- Dopravní infrastruktura, kategorie pozemních komunikací

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.2.2019

Podpis: