

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Inženýrská činnost ve výstavbě ve společnosti Remin, spol. s r.o.
<b>Jméno autora:</b>	Marek Karasiński
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Eduard Hromada, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce se zabývá problematikou výkonu technického dozoru na konkrétním stavebním projektu. První část práce popisuje teoretická východiska - účastníky výstavby, dozorování staveb a dodavatelské systémy. Na teoretickou část pak navazuje praktická část obsahující popis společnosti, ve které autor pracuje a popis konkrétní stavební zakázky, na které se autor v rámci dozorování podílí. K dané problematice není k dispozici dostatečný rozsah aktuální využitelné odborné literatury. Autor musel sám identifikovat a řešit specifické záležitosti a problémy v dané oblasti. Práce je proto náročnější na zpracování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor postupoval ve shodě se zadáním a využil vhodné metody při zpracování práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor přistupoval ke zpracování práce zodpovědně, průběžně konzultoval a na konzultace chodil připraven. Práce byla odevzdána v řádném termínu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce obsahuje mnoho praktických informací. Problematika technického dozoru není v současné době komplexně zmapována v aktuální odborné literatuře. Práce tak představuje přínosný zdroj informací pro podnikovou praxi. V praktické části práce je představena inženýrská společnost, ve které autor působí. Dále je analyzován konkrétní stavební projekt z různých manažersko-ekonomických a stavebních hledisek. Diplomová práce je celkově na výborné úrovni. Cíle práce jsou naplněny. Práce komplexně popisuje danou problematiku. Práce je zpracována systematicky a je přehledně strukturovaná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska formálního, terminologického a stylistického považují práci za výbornou. Rozsah práce je standardní. Práce má kvalitní grafickou úroveň.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce neobsahuje žádné závažné nedostatky z hlediska práce se zdroji.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Je nutné být pro výkon činnosti technického dozoru stavebníka autorizovanou osobou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.1.2019

Podpis: