

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Vyhodnocení variant řešení projektu MEOPTA |
| Jméno autora: | Bc. Tomáš Korčák |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Oponent práce: | Ing. Jaroslav Šulc |
| Pracoviště oponenta práce: | YIT Stavo s.r.o., projektový manažer |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Student se zabývá vyhodnocením typů využití tzv. brownfieldů, stěžejní část práce je demonstrována na konkrétním záměru MEOPTA, ul. Naskové, Praha 5 – Košíře. | |
| Vyhodnocení náročnosti práce z pohledu oponenta není zcela jednoduché objektivně posoudit, proto byla zvolena úroveň průměrně náročná. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání diplomové práce je zpracováno v plném rozsahu. V práci se student velice dobře zaměřil na posouzení variant, hlavně výběru možnosti variant, které by i v praxi mohly být zvažovány a též je si vědom jejich případných nedostatků. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Práce se úvodem věnuje prezentaci tzv. teoretické části, kde popisuje problematiku těchto území uvnitř větších aglomerací, jejím různým pojmům a názvům, uvádí jejich případná rizika pro development a na závěr této části jsou uvedeny jak domácí, tak zahraniční projekty. | |
| Na základě těchto základních vstupů je poté přistoupeno k praktické části - záměru MEOPTA a posouzení a porovnání 3 variant typu redevelopmentu dané výrobní haly, a to rekonstrukce, repliky a novostavby. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odbornost práce, její úroveň je velmi dobrá. Jsou zde zváženy např. i faktory zohledňující kapacity územně analytických podkladů, aby i zvažované varianty byly realizovatelné. Mohla by se vést polemika nad zohledněním všech nákladů, resp. nad tím, že některé náklady nejsou zohledněny a jsou uvažovány pro každou variantu jako shodné, nicméně v praxi by náklady byly např. vzhledem k časové variabilitě jednotlivých uvažovaných variant různé. Jedná se hlavně o tzv. náklady „režijní“. I uvažované indexy stavebních prací a její výše se i v praxi mohou potvrdit jako zavádějící, zvláště při rekonstrukcích. Nicméně toto není z pohledu mého, jako oponenta, bráno jako nedostatek závěrečné diplomové práce. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Členění práce je logické, ucelené celky na sebe vzájemně navazují. Práce obsahuje velké množství tabulek, kde je velice snadná demonstrace vstupů a porovnání jednotlivých variant konverze bývalé výrobní haly. | |

| | |
|--|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
|--|------------------------|

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student ve své práci vycházel z veřejně dostupných zdrojů a odborné literatury. Též byly použity podklady a konzultace se spol. YIT Stavo s.r.o. aby mohly být v závěrečné práci zohledněny konkrétnější technické a finanční ukazatele z praxe, hlavně co se výnosové části jednotlivých variant týče. Tyto vstupy dávají práci relevantnější výraz.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce dává obraz o odborném přehledu, zájmu studenta a jeho schopnosti správně přistoupit k řešení zadání a v neposlední řadě o schopnosti vytvoření názoru na nejvhodnější řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako hlavním aspektem, který vede k pozitivnímu vyhodnocení práce je to, že se student zabývá zadáním uceleně, hodnotí většinu vstupů a možných rizik a dává naprosto dostatečný obraz nejen o kvalitě studenta, ale i o úrovni vzdělávání na daném oboru.

Námět na dotazy:

- Jsou lokality „brownfields“ vhodné a zapadají do konceptu udržitelného rozvoje (sustainable development)?
- Bylo by možné zvažovat i jiné varianty redevelopmentu výrobní haly?
- Nebylo by vhodnější, v případě repliky, uvažovat o jiném konstrukčním systému, vhodnějšího po bytové domy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.1.2019

Podpis: Jaroslav Šulc