

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení variant řešení projektu MEOPTA
Jméno autora:	Bc. Tomáš Korčák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je spíše průměrně náročné. Jedná se návrh a posouzení variant. Náročnost práce vyplývá z jejího zaměření na redevelopment průmyslového objektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce má jasně stanovený cíl, který odpovídá řešenému tématu a a zadání. Struktura práce je logická, jednotlivé části jsou vhodně provázány a navazují na sebe.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval aktivně, samostatně. Zdroje a informace nutné ke zpracování diplomové práce získával aktivně. Při zpracování diplomant prokázal schopnost orientace a samostatné práce v zadané problematice.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zvolený postu řešení je správný, struktura práce je logická. Diplomant při řešení problému postupuje systematicky. Jednotlivé navržené varianty jsou dobře popsány a specifikovány. Vzhledem k míře rozpracovanosti variant jsou náklady uvažovány, až na jednotlivé položky stejné. Postup porovnání je jasný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce velmi dobře zpracovaná, nemá vážnější typografické nedostatky. Rozsah práce je dostatečný. Jazyková úroveň práce je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je využito dostatečné množství zdrojů, které jsou v textu práce převážně správně odkazovány. Větší míra kombinace zdrojů by práci prospěla. Diplomant přistupoval k získávání zdrojů aktivně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má logickou strukturu. Diplomát pojal zpracování komplexně. Po odborné stránce je práce velmi kvalitně zpracována. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Jak dlouho trvá (trvala) příprava projektu? Může doba přípravy a získávání potřebných povolení a vyjádření ovlivnit náklady a tím i budoucí prodejní cenu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2019

Podpis: