

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční ukazatele vybraných stavebních společností a srovnání s průměrnými ukazateli z jiných odvětví
Jméno autora:	Bc. Ondřej Hrabák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo prokázat pomocí finančních ukazatelů specifičnost stavebnictví v porovnání s průměrem za celé odvětví nefinanční činnosti. Dále pak vyhodnotit vybrané stavební společnosti právě s průměrnými ukazateli za stavebnictví.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce přesahuje svým zpracováním zadání. Zabývá se v samostatné kapitole specifičností účtování stavebních společností, zejména v oblasti nedokončené stavební výroby, zálohování, zádržného, subdodávek apod. Srovnávací analýza společností s odvětvím stavebnictví byla provedena na časové radě 4 let, což představuje obrovskou pracnost zpracování. Zajímavé pak bylo srovnání odvětví stavebnictví s nefinančním sektorem. Porovnání dvou stavebních společností bylo úmyslně zvoleno tak, aby se společnosti lišily ve své finanční úspěšnosti a zda i přes velmi špatné hospodářské výsledky společnosti Zlínstav má firma šanci na „přežití“. Analýzy společností uzavírají kapitoly Vyhodnocení a doporučení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant mohl lépe využít možností konzultací. Na druhé straně prokázal velkou míru samostatnosti a osobní zaujatosti tématem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K číselným výsledkům diplomant dodává až neuvěřitelně podrobné komentáře, které prokazují nejen pečlivost, ale i exaktnost a uvědomění si všech souvislostí a vypovídacích schopností ukazatelů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková i formální úroveň je dobrá. Jen některé drobnosti stojí za zmínku, např. legenda v Grafu 7 neodpovídá hodnotám v grafu. Rozsah práce je naprosto nadstandardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Práce v úvodu obsahuje rešerši odborné literatury, avšak dále v teoretické části není důsledně dodržena citační etika.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je nutno vysoce ocenit podrobnost srovnávací analýzy s odvětvími. Totiž detailnost dat ve *Finanční analýze podnikové sféry MPO* není dostačující a diplomant tak musel dopočítat údaje tak, aby pak následně mohl provést srovnání pomocí finančních ukazatelů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Je velká škoda, že kvalifikační stupeň práce musím snížit o špatné hodnocení korektnosti citací, i když je evidentní, že rešerše literatury je zpracovaná.

Praktická část práce je velice rozsáhlá, cca 100 stran, přitom obsahuje pouze vlastní výpočty, analýzy a komentáře autora. Dokonce byl autor nucen některé výpočty uvést v samostatných přílohách, aby text práce nepřehlcovaly.

Velmi vhodně využil diplomant pro závěrečné srovnání společností s odvětvím tzv. Srovnávací Spider analýzu.

Diplomová práce splnila požadavky kladené na závěrečné vysokoškolské práce a práci doporučuji k obhajobě.

U rozpravy prosím doplnit:

Jak si diplomant vysvětluje v Tabulce 9 záporné hodnoty Daně z příjmu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.1.2019

Podpis: