



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Miroslav Zavadil, DiS.

s názvem: Postupy a metody řešení závažné kriminality - analýza metanolových podvodů

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	26
5.	Celkový počet bodů	66

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Které operativně pátrací prostředky, příp. podpůrně operativně pátrací prostředky, jsou podle Vás stěžejní pro objasňování zvláště závažné trestné činnosti?

2. Jak velkou měrou se na případu tzv. metanolové kauzy podílel odbor analytiky?

3. S problematikou operativně pátracích prostředků a podpůrně operativně pátracích prostředků do jisté míry také souvisí institut "zkouška spolehlivosti" (viz § 41 zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů ...). Domníváte se, že by obdobný nástroj mohl být nápomocný při odhalování závažné trestné činnosti, pokud by k jeho provádění byli oprávněni i policisté (samozřejmě po příslušném zakotvení v trestním řádu nebo v zákoně o Policii ČR apod.)?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Student si vybral zajímavé téma, které komplexněji pojednává o metanolových podvodech. Já osobně nejsem zastáncem typu témat diplomových prací, kde jsou podrobně rozebírány postupy a metody řešení trestné činnosti, zejména ve vztahu k operativně pátracím prostředkům, podpůrně operativně pátracím prostředkům, příp. odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Tento můj postoj je dán tím, že studenti-nepolicisté nemají dostatek relevantních informací pro zpracování daného tématu, zatímco studenti-policisté mají naopak tendence až moc rozebírat a rozkrývat možnosti Policie ČR, s kterými se následně mohou seznámit i osoby z kriminálního prostředí. V tomto případě se domnívám, že autor zvolil citlivý přístup, při kterém téma popsal komplexně a dal si pozor na to, aby se použité informace daly rovněž dohledat i z veřejně dostupných zdrojů. Práce však také obsahuje různé interní materiály Policie ČR, tak doufám, že byly poskytnuty s vědomím toho, že budou zveřejněny v diplomové práci a lze je uveřejnit.

I přes svůj relativně negativní postoj k tomuto typu témat musím konstatovat, že práce zajímavě a podrobně odhaluje pozadí řešení známé kriminální kauzy metyl, zejména pak postupy a metody odboru analytiky KŘP Zlínského kraje, a proto se domnívám, že by v tomto směru bylo pro policisty přečtení takové práce přínosné.

Autorovi bych vytkl několik nedostatků. Zejména je v celé práci viditelná nejednotná úprava odskoků na začátku odstavců, jelikož většinou používá student odskočení 0 cm, ale také používá odskok 0,5 cm a 1 cm (nejvíce je toto zřejmé například na str. 22, kde jsou všechny tři typy odskoků). Rovněž by číslování práce mělo končit seznamem příloh, ale pokračuje dál až do konce. Student se ve své práci odkazuje na již zrušené předpisy, resp. nahrazené novými. Například na str. 21 se autor odkazuje na ZPPP č. 193/2008, který byl zrušen jiným pokynem v roce 2011 a tento "nový" byl posléze nahrazen v roce 2015 dalším pokynem, na str. 22 v kapitole "Krycí prostředky" je uveden odkaz na ZPPP č. 195/2008, který byl nahrazen v roce 2013, rovněž na str. 22 je v kapitole "Krycí doklady" je opět uveden ZPPP č. 195/2008, který však neřešil problematiku krycích dokladů, tu řešil jiný pokyn z téhož roku, ale i ten byl v roce 2016 nahrazen jiným pokynem. Na str. 24 je uvedeno nařízení Ministerstva vnitra č. 59/2008, které bylo nahrazeno NMV č. 38/2012. Na druhou stranu si jsem vědom toho, že tyto předpisy jsou určeny pouze pro vnitřní potřebu u Policie ČR a nemají k nim běžně přístup ani příslušníci jiných bezpečnostních sborů natož ostatní občané. Na str. 29 v druhém odstavci ve větě "Po nabytí platnosti..." měl autor asi spíše na mysli "Po nabytí účinnosti...". Na str. 38 věta "U všech respondentů byl dán ústní souhlas s neposkytnutím informací třetím osobám, nepoužití...." zní trochu krkolomně, spíše by měla znít "U žádného z respondentů nebyl dán ústní souhlas s poskytnutím...". Na str. 68 na konci čtvrtého odstavce student odkazuje na "... (ZPPP č. 272/2016).", tedy závazný pokyn policejního prezidenta, ale správný název je pokyn policejního prezidenta, tj. správně je tedy označení "PPP č. 272/2016". Autor si zvolil harvardský systém citace a v celé práci odkazuje na různou použitou literaturu, ale tuto v některých případech již zapomněl uvést v seznamu použité literatury na konci práce jako např. výše zmíněné ZPPP č. 193/2008, ZPPP č. 195/2008, ale i judikaturu atd. Rovněž postrádám v seznamu literatury nějaké bližší vysvětlení citace pod obrázky typu "(respondent, KŘ PČR, Zlín, 2017)" apod., i když chápu, že materiály byly poskytnuty osobami, u kterých je vyžadována jistá forma anonymity, tak v seznamu literatury by se s tím měl autor práce vypořádat. Ve své výzkumné části použil student kvalitativní metodu formou polostrukturovaných rozhovorů se specialisty z řad Policie ČR, kdy se autorovi podařilo provést rozhovor s šesti respondenty, kteří byli ochotni o problematice činnosti služby kriminální policie a vyšetřování hovořit. Domnívám se, že by výzkumná část mohla být zpracována lépe tak, aby bylo zřejmé, jaké jednotliví respondenti uváděli odpovědi, které by mohly být porovnávány a následně by z toho mohly být vyvozeny nějaké další závěry.

I přes uvedený výčet nedostatků musím konstatovat, že práce je v určitém ohledu přínosná a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. et Ing. Matěj Tejmar

Organizace: Služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení obecné kriminality

Kontaktní adresa: Krajské ředitelství Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-ZÁPAD, Zborovská 13, Praha 5

Podpis:

Datum: