



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Michal Krček

s názvem: Role a postavení Disaster Victim Identification týmů při provádění identifikačních a likvidačních prací na místech hromadných neštěstí v České republice a ostatních státech Evropské unie.

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Počet bodů |
|----|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)* | 16 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)* | 16 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 3 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)* | 25 |
| 5. | Celkový počet bodů | 60 |

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký je podíl a vzájemná provízanost AČR s DVI týmy?

2. Popište činnost záchranných služeb Hatzolah a Zaka.

3. Existují také DVI týmy ve Slovenské republice? Pokud ano, proč jste je neuvedl?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Je pravdou, že autor si vytyčil dvě hypotézy, které jsou alibistické, protože jejich potvrzení bylo snadné předpokládat, ale není v silách posluchače získané poznatky realizovat v praxi. Realističtější by proto bylo si zvolit jako cíl navržení postupu, který by vedl k dalšímu zkvalitnění práce DVI týmů. Hypotéza může být potvrzena nebo zamítnuta, nemůže být ale částečně potvrzena jak uvádí autor u druhé hypotézy. To je nesmysl svědčící o nevhodně formulované hypotéze. Řešením možná bylo rozdělit hypotézu 2 na hypotézu 2 a 3.

Přehled činnosti DVI týmů ve vybraných státech je určitě zajímavý a pro čtenáře přínosný, ale v práci postrádám tabulku, ve které by byly získané poznatky přehledně uvedeny a čtenář je mohl snadno porovnat. Takto je nucen stále listovat a pracně si potřebné údaje vyhledávat. Takováto tabulka, resp. tabulky měly být výsledkem práce. Diskuze, i když je rozsáhlá, jen opakuje to, co je uvedeno výše. Místo porovnání situace mezi jednotlivými státy. Kapitola „Stávající stav“ vychází z jediného literárního zdroje. Přitom je paradoxní, že student nepoužil dva ze tří titulů, které uvádí v zadání práce. Proč?

V práci jsem našel řadu chyb. Od základních gramatických (Policie České republiky psaná s malým P (např. na stránkách 77 a 87), špatné interpunkce a chybného psaní velkých a malých písmen zejména v odrážkách po ne vždy vhodnou stylistiku (např. tak tedy v podstatě (str. 58)). Zbytečně jsou používána příslovce, která vlastně nic neudávají jako například „což nutí zaměstnance poměrně často dojíždět do centrálních úřadů v Berlíně.“ (str. 63). To je jednou týdně, jednou za měsíc, nebo několikrát za den?

Z grafických je nutné uvést překopírování tabulek 2 - 6, místo jejich snadné přepsání do textu s pomocí SmartArt či graficky neuspořádané tabulky, ve kterých jsou porovnávány silné a slabé stránky DVI týmů.

Poslední odstavec v „Závěru“ patří do poděkování, kde také je. Opět opakování na několika místech.

Jsem přesvědčen, že student mohl téma, které je skutečně aktuální a potřebné, podstatně lépe zpracovat a navrhnout další možnosti zlepšení činnosti DVI týmů a podmínek pro tuto realizaci a neopakovat pouze poznatky získané z literatury.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Navrátil

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: