



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Martin Šeděnka

s názvem: Analýza útoku aktivního útočníka v EU v letech 2012-2017

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	27
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	80

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. V práci jste uvedl odkaz na STČ 14. to je však pouze rámcový plán pro složky IZS. Jaké další speciální postupy, či opatření používá PČR proti aktivnímu útočníkovi.

---

2.

---

3.

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Diplomová práce řeší aktuální a přínosnou tematiku, která reaguje na současné antropogenní hrozby neočekávaných ataků tzv.aktivního útočnicka, umožňuje analyzovat stav a navrhnout možné organizační, systémové a jiné

metody optimalizace připravenosti státu, či bezpečnostních složek na tyto situace. Téma je však dle mého soudu příliš rozsáhlé vzhledem k možnostem DP.

Autor vychází z logicky členěné a věcně správné analýzy fenomenu aktivní útočnick. Postupně rozebírá základní východiska systému, analyzuje rozhodující motivaci útočníků, typy a místa útoků a také typy a projevy terorismu, byť aktivní útočnick není vždy spojen s terorismem. Analyzuje zapojení řady složek a organizací státu a EU do tohoto úsilí.

Podrobně zkoumá historii, specifika, sociální a psychologické souvislosti útoků. Analyzuje nutné nároky a postupy při nasazení sil a prostředků a bezpečnostní rizika aktivních útoků.

Autor v praktické části provedl velmi rozsáhlou analýzu a komparaci řady důležitých parametrů aktivních útoků.V práci jsou dále provedeny komparace útoků v rámci některých evropských států.

Celkově práci hodnotím jako aktuální, přínosnou a velmi dobře zpracovanou. Oceňuji logické a věcné uspořádání jednotlivých kapitol a také záměr pomocí analýzy, komparace a studia zkušeností doporučit jak se optimálně bránit proti aktivním útokům.

Cíle práce a metodika jsou zpracovány průměrným způsobem, na DP by mělo být použito více metod zkoumání.V práci zcela chybí hypotézy. Autor použil pro analytickou činnost FMEA analýzu, kterou však měl lépe objasnit a širěji diskutovat. V práci postrádám zmínku, jak je koncepce ochrany měkkých cílů v ČR realizována?

Práce je podpořena řadou tabulek, grafů a obrázků, které ukazují na

poměrně hluboké zpracování daného tématu. Zdroje DP jsou odpovídající, včetně zahraničních zdrojů.

V předložené diplomové práci autor demonstroval velmi dobré teoretické i praktické znalosti legislativních, organizačních i odborných zásad a principů řešení problematiky ochrany proti aktivnímu útočnickovi.

Práce byla zpracována na základě originálních dokumentů a místních údajů. Navrhovaná opatření pro předcházení aktivním útokům jsou obecná, nerozpracovaná, nekomplexní.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....