



## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Eva Juránková, DiS.

s názvem: Analýza možností výběru vhodné lokality hlubinného úložiště radioaktivního odpadu v České republice

### Hodnocení diplomové práce dosahuje následující úrovně:

|    |  |    |
|----|--|----|
| 1. | Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*  | 28 |
| 2. | Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*  | 18 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 10 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*   | 36 |
| 5. | <b>Celkový počet bodů</b>  | 92 |

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jaké jsou hlavní výhody lokality Kraví hora oproti nedoporučeným lokalitám?

---

2. Proč si myslíte, že by měl být minimalizován podíl veřejnosti v rozhodovacím procesu k umístění hlubinného úložiště (kapitola 7 Závěr)?

---

3. Které z porovnávacích kritérií (strana 72. kap. 4.9) považujete pro hodnocení lokality za nejdůležitější a proč?

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře)          | C (dobře)                | D (uspokojivě)           | E (dostatečně)           | F (nedostatečně)         |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů:  | 100 - 90    | 89 - 80                  | 79 - 70                  | 69 - 60                  | 59 - 50                  | < 50                     |
|              | X           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Především chci podtrhnout rozsah zpracované literatury studentkou (celkem 53 citací) a její citace v textu práce. Kontroloval jsem několik citací v a neshledal chybu. Způsob vedení citací v závěrečném přehledu literatury podle čísel v textu se mi zdá velmi vhodný a přehledný, pro uživatele velmi jednoduše dohledatelný.

Ke snížení bodového hodnocení z hlediska "2. Způsob a úroveň zpracování úkolu" jsem přistoupil jen z důvodů, že je text příliš obsáhlý a v některých kapitolách by se mohl odkazovat na údaje a hodnocení z kapitoly předcházející. Není to tedy na škodu obsahu, spíše k "šetření našich lesů". V žádném, případě toto nesnižuje úroveň zpracování tématu.

Práci lze jen vytknout velmi stručný závěr. Určitě by bylo velmi užitečné - především pro čtenáře, v závěru stručně doplnit k výsledkům hodnocení také důvody tohoto hodnocení, které jsou velmi obsáhle zpracovány v kapitole 6. V podstatě podkapitole 6.6 by mohla být rovněž součástí závěru. Tento nedostatek ale není na závadu práce, je to doporučení pro autorku pro její praxi.

Práci hodnotím velmi pozitivně. Autorka prokázala velkou snahu a úsilí k seznámení se s velmi složitou problematikou hodnocení lokalit pro budoucí hlubinné úložiště. V rámci svého přístupu se rozhodla k vlastnímu hodnocení lokalit na základě několika hlavních kritérií a toto zdůvodnila. Zvládla tak sestavit metodiku přístupu k hodnocení takto složitého problému a její následnou aplikaci a dospěla k formulaci závěrečného názoru a jeho obhájení v rozsáhlé diskusi (kapitola 6).

Plně doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením "výborně".