



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Mgr. Jana Holczerová

s názvem: Nástroje řešení krizových situací v České republice

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Počet bodů |
|----|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)* | 28 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)* | 19 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 8 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)* | 36 |
| 5. | Celkový počet bodů | 91 |

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Aplikujte závěry práce na další aktuální hrozby a rizikové oblasti - aviární influenza, africký mor prasat, Blackout, nelegální migrace etc. se zdůrazněním slabín systému krizového řízení ČR pro jejich praktické řešení.

2. Doporučte systém krizového řízení jiného státu, který by mohl inspirovat změny právní úpravy de lege ferenda v ČR a doporučení odůvodněte.

3. Považujete za vhodné vytvoření samostatného ústředního správního orgánu pro řešení mimořádných událostí a krizových stavů /cf. - ruský model/?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Nástroje řešení krizových situací v České republice

Dle zadání diplomová práce měla cílit na zhodnocení současného stavu problematiky krizového řízení v České republice v závislosti na změnách bezpečnostního prostředí. V rovině teoretické měl být kladen důraz na analyticko-komparativní zhodnocení stavu legislativních i nelegislativních nástrojů řešení krizových situací z pohledu veřejné správy na všech úrovních. Praktická část měla přinést nástin možností rozvoje legislativních, technických a organizačních nástrojů a procesů, jakož i doporučení ke zvýšení efektivity dosud dostupných nástrojů.

Při prvotním povrchním náhledu obsahového výběru, členění práce a monotématického „metanolového“ zaměření praktické části se nelze ubránit apriorní skepsi, zda autorka správně chápe a interpretuje zadání diplomové práce. Při letmém náhledu práce se rovněž nelze zbavit dojmu, že nebude snadné zvrátit dojem, že práce měla být pojmenována spíše „Metanolová causa optikou krizového řízení“. Oponent tedy pro hodnocení práce stanovil quasihypotézy, které se při detailním rozboru práce snažil objektivně potvrdit či vyvrátit. Prvním hypotetickým problémem je, zda práce reflektuje zadání; druhou otázkou je, zda je praktická část vhodně zvolena a třetím sporným bodem je otázka, zda neměla praktická část zrcadlit více kazuistických příkladů aktuálních rizikových oblastí a hrozeb atakujících současnou Českou republiku.

Při detailní rekognoscaci úvodní teoretické části práce se nelze ubránit dojmu, že autorka patří ke zkušenějším autorům schopným správně vypointovat krucialní a páteřní otázky „krizové teorie“, přičemž citlivě do práce neimplementuje marginální či bagatelní výplň, jak toho často býváme svědky u juvenilních akademických počinů. Teoretický blok je adekvátní a vyváženou sumarizací podstatného bez plevelného textu.

Praktická část skutečně představuje toliko rozbor metanolové aféry bez dalších případových studií. Citelné je od počátku hmatatelné sepětí autorky s řešením problému, jakož i neoddiskutovatelný pocit, že autorka má četné praktické zkušenosti na úseku krizového řízení; není-li tomu tak, bylo by pro obor škodou, kdyby se praktické činnosti /“krizařině“/ v budoucnu nevěnovala. Přes jistou míru popisnosti nezbytné pro nastínění průběhu procesů se nejedná o prostý popis děje a vývoje tragické causy, ale zdařile vyvážený text na vhodném citačním substrátu s vazbou na právní předpisy, a to i s kritickým hodnocením aplikovaných mimořádných opatření. Zvláště pozitivně lze hodnotit evaluaci (spíše utlumeného než vyřešeného) problému a se závěry je velmi snadné se ztotožnit. Jednoznačně lze sdílet názor autorky o chybě, kterou bylo nevyhlášení krizového stavu spojené s četnými problémy glosovanými řadou odborníků. Pokud odvážnou kritiku některých ustanovení krizového zákona podrobíme preciznější právní analýze, dáme autorce za pravdu. Uvědomíme si, že právní substrát pro řešení krizových situací zejména v segmentu přechodu od mimořádné události ke krizovému stavu volá po úpravě de lege ferenda, a to ideálně v kooperaci a kolaboraci s praxí. Volba metanolové kauzy pro naplnění cílů je více než vhodně zvolená, neboť odhaluje slabé stránky právní úpravy krizového řízení a poukazuje na aplikační problémy. Bez významu pro práci by však nebyl i průřezový náhled na jiné kazuistické případy spojené s novými hrozbami neseně řešitelné na úrovni krizového řízení /např. aviární influenza, africký mor prasat, Blackout, nelegální migrace, či nové infekční hrozby vázané na legální migraci pracovníků ze „zdravotnický a vakcinačně méně vyspělých zemí“/. Zde nalézáme potenciál pro návaznou akademickou práci v doktorském studiu, k němuž doporučuji autorku cíleně motivovat.

Závěrem je třeba vyhodnotit oponentské hypotézy uvedené v úvodu práce. Ač se na první pohled nezdá, práce zcela reflektuje zadání a praktickou část lze hodnotit jako správně vybraný vzorový případ, na kterém autorka od analýzy konkrétních problémů syntetizuje obecnější závěry a odhaluje slabiny systému. Otázka vhodnosti zařazení více typových případů nových rizik či aktuálních hrozeb však zůstává otevřena pro disputaci v rámci obhajoby práce, která aspiruje na velmi dobré - spíše pak výborné hodnocení.