



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: David Pavlík

s názvem: Připravenost subjektu kritické infrastruktury na řešení úkolů v jejich působnosti za krizového stavu

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	36
5.	Celkový počet bodů	81

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Uveďte základní organizační členění HZS ČR a vyjmenujte vzdělávací, technická nebo jiná účelová zařízení zřizovaná Ministerstvem vnitra-generálním ředitelstvím HZS ČR.

2. Uveďte všechny orgány krizového řízení s působností na území kraje.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Název této diplomové práce měl znít "Připravenost prvku kritické infrastruktury na řešení úkolů v jeho působnosti za krizového stavu", neboť posuzovaná stanice HZS kraje není subjektem, ale pouze prvkem kritické infrastruktury. Předmětem zkoumání měl tedy být některý z HZS krajů nebo MV-GŘ HZS ČR. I přes uvedený nesoulad, byl cíl práce splněn. Z hlediska zvoleného tématu by bylo vhodné v kapitole 2. Současný stav podrobněji rozpracovat problematiku kritické infrastruktury (kap. 2.6), na rozdíl od zbytečných podrobností z oblasti IZS a výkonu služby příslušníků HZS ČR, popisovaných v kapitolách 2.8 - 2.10. Diplomovou práci hodnotím známkou "velmi dobře", především proto, že se student při zpracování dopustil věcných chyb a práce vykazuje i formální nedostatky, z nichž některé uvádím:

Věcné:

- název kapitoly 2.5.3 (krizové stavy se nezajišťují);
- odborná terminologie (mimořádné situace, krizová událost ...);
- v kap. 2.3 je v souvislosti s krizovými situacemi uváděn materiál schválený Bezpečnostní radou státu v roce 2002, který byl v roce 2016 nahrazen Analýzou hrozeb pro ČR (jek je správně uvedeno v kap.2.7.3);
- student nemá jasno v pojmech "krizová situace" a "krizový stav" a v jejich vzájemné vazbě (kap. 2.4);
- student nemá ujasněno, které orgány krizového řízení působí na úrovni kraje, ORP, obce (kap. 2.5.2);
- BRS vytváří 6 (nikoli 5) stálých výborů (kap. 2.5.3);
- úkoly OPIS IZS plní také OPIS MV-GŘ HZS ČR, nejen OPISy HZS krajů (kap. 2.8);
- student nemá jasno v organizační struktuře HZS ČR (kap. 2.9.1);
- nevhodné použití pojmu "ostatní složky IZS" v kapitole 5.5.1 (v kapitole se hovoří o spolupráci se základními složkami IZS).

Formální:

- zavedení a používání zkratk (zavedené zkratky nejsou dále používány a naopak, v názvech kapitol o problematice kritické infrastruktury je, resp. není použita zkratka KI, opakované a zmatečné zavedení zkratky pro GŘ HZS ČR - str. 37);
- nesprávně nebo neúplně uváděné názvy právních předpisů;
- student nemá jasno v pojmech "platnost" a "účinnost" právních předpisů;
- v DP jsou gramatické chyby, zejména v oblasti psaní malých/velkých písmen (abstrakt, dále str. 11, 14, 15, 21, 35, 36, 42, 84, 90).

Jméno a příjmení: Ing. Ivan Koleňák

Organizace: Generální ředitelství HZS ČR

Kontaktní adresa: MV - Generální ředitelství HZS ČR, Kloknerova 26,
pošt. příhr. 69, 148 01 Praha 414

Podpis:

Datum: