



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Aneta Pospíšilová

s názvem: Zákonodárství vztahující se k potravinovým alergiím a intolerancím ve vybraných zemích

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30) Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30) Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	30
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30) Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.	30
4.	Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	10
5.	Celkový počet bodů	97

Návrh otázek k obhajobě

1. Studentka v práci vyčísluje náklady na bezlepkovou dietu na cca 15 000 Kč ročně (oproti běžné stravě). Navrhuje, aby byl pacientům s diagnostikovanou celiakií proplácen roční příspěvek 6 000 Kč. Spoluúčast pacienta by tak zůstala na cca 9 000 Kč. Proč studentka upřednostňuje vyplácení příspěvku před ostatními způsoby financování (např. zpětné proplacení účtenek). Je daný příspěvek podle názoru studentky dostatečně motivující i pro nízkopříjmové skupiny (pro které může být 9 000 Kč/rok stále významná částka)? Bylo by možné zabránit zneužívání příspěvku? A pokud ano, jaký způsobem?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Studentka se ve své práci zabývá problematikou potravinových alergií se zaměřením na celiakii a intoleranci laktózy. Toto téma je vzhledem k nárůstu počtu diagnostikovaných pacientů velmi aktuální.

Práce je rozdělená do tří částí - v první části studentka srovnává právní úpravu značení potravinových alergenů ve vybraných zemích, v druhé části mapuje problematiku celiakie a intolerance na laktózu v ČR pomocí polostrukturovaných rozhovorů s experty a dotazníkového šetření mezi pacienty. V poslední části se zabývá otázkou financování bezlepkových a bezlaktózových diet. Pozornost je upřena zejména na celiakii, neboť studentka dochází k závěru, že intolerance laktózy nepředstavuje tak závažný problém. Na konci práce přichází studentka s návrhy opatření, které by pomohly zvýšit kvalitu života pacientů s celiakií.

Jako velký přínos práce vnímám skutečnost, že se studentce podařilo získat ucelený obraz o problematice celiakie v ČR - pacientka oslovila řadu odborníků z řad lékařů a patientských organizací a také mnoho pacientů.

Drobný nedostatek naopak spatřuji v tom, že se studentka v první části věnuje legislativě v oblasti značení potravinových alergenů (která je, až na otázku preventivního značení, ve všech vybraných státech upravena uspokojivě) a v dalších částech již téma značení opouští a věnuje se především problému s financováním bezlepkové diety v ČR. První kapitola tak na mě působí trochu neprovázaně se zbytkem práce. Podle mého názoru by bylo pro konzistentost práce vhodnější, kdyby se studentka zaměřila na otázku, jak a zda vůbec je ve vybraných zemích legislativně řešena otázka financování léčby celiakie (či jiných potravinových alergií) z veřejného zdravotního pojištění (studentka v práci uvádí pouze příklad Argentiny). Výstup z této rešerše by mohl posloužit jako inspirace pro navrhovaná systémová opatření v ČR.

Práci to však na kvalitě neubírá a celkově ji považuji za mimořádně zdařilou. Je vidět, že studentka k tématu přistupovala opravdu zodpovědně a pečlivě. Jazykově a stylisticky je práce na velmi vysoké úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm A.

Jméno a příjmení: Mgr. Bc. Veronika Moravová, LL.M.
Organizace: OSVČ se zaměřením na legislativu ve zdravotnictví a
uvádění ZP na trh
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: