



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Michaela Kaněrová

s názvem: Balance screeningového programu karcinomu děložního čípku

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Počet bodů |
|----|--|-------------------|
| 1. | <p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p> | 15 |
| 2. | <p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p> | 20 |
| 3. | <p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskem a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p> | 20 |
| 4. | <p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p> | 10 |
| 5. | Celkový počet bodů | 65 |

Návrh otázek k obhajobě

1. Proč jsou sčítány bilance dvou samostatných poskytovatelů?

2. Jaké přístupy jsou využívány k ekonomickému hodnocení preventivních programů na celospolečenské úrovni?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Práce je zpracována pečlivě, je patný zájem autorky o analyzované téma. Mezi silné stránky práce lze zařadit získání reálných dat od poskytovatelů. Naopak méně pozitivně hodnotím rozvláčné, ne vždy funkční popisy pojmů v úvodních kapitolách, kdy autorka dále s pojmy nepracuje. Naopak vymezení nákladů z pohledu zdravotnického zařízení nebo zdravotního pojištění či společenské perspektivy absentuje. V práci jsem nenašel ani kapitolu, která by byla věnovaná ekonomického hodnocení preventivních programů. Méně zdařilá je také kapitola, která je věnována mezinárodnímu srovnání. Zdravotní systém Ugandy není ve většině analýz pro Českou republiku považován za referenční. Zásadnější problém spatřuji v omezeném popisu analyzovaných poskytovatelů (vysvětlení autorky je sice uvěřitelné, ale ne dostatečné) a částečně také v interpretaci a nakládáním s výsledky. Zdravotnická zařízení daní za daný kalendářní rok všechny své příjmy, tj. lineární výpočet zdanění není přesný, není zohledněna kompletní situace daného poskytovatele. Zcela nelogické je také sčítání zisku dvou (dle mého čtení práce) spolu nesouvisejících zařízení. Taktový postup nedává žádný smysl. Zajímavé by bylo jednotlivé kroky procesu nákladově vymezit. Vzhledem k výše uvedené považuji cíl práce za splněný pouze částečně. Seznam citované literatury je relativně chudý, zcela nevhodně jsou zvoleny často zastaralé ekonomické učebnice, naopak existující publikace v oblasti ekonomiky zdraví nejsou citovány. Přes uvedené doporučuji práci k obhajobě a po určitých úpravách také k publikaci v některém z českých ekonomických časopisů, které se specializují na oblast ekonomiky zdraví.

Jméno a příjmení: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Organizace: UJEP, Fakulta sociálně ekonomická
Kontaktní adresa: Moskevská 54, 400 96 Ústí nad Labem

Podpis:
Datum: