



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“  
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Tereza Plašilová

s názvem: Komplexní analýza klinických rizik v léčbě lokalizovaného karcinomu prostaty a jejich možné ovlivnění

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	<b>Počet bodů</b>
1.	<b>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</b> Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.	28
2.	<b>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</b> Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	30
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</b> Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.	30
4.	<b>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</b> Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	95

## Návrh otázek k obhajobě

1. Je pro poskytovatele zdravotní péče nákladově výhodnější hypofrakcionace oproti normofrakcionaci, co se týče úhrady od zdravotní pojišťovny?

2. Jak se liší přístup k léčbě lokalizovaného karcinomu prostaty od generalizovaného stádia?

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

### Komentář

#### 1. Splnění zadání:

Cílem práce bylo dle zadání zhodnocení klinických rizik u lokalizovaného karcinomu prostaty (bez omezení rizikovitosti), avšak dle strany 43 byly studie zabývající se pouze pokročilejšími stádii karcinomu prostaty uvedeny jako "kritérium pro vyřazení". Stejně tak byli pacienti s pokročilým stádiem vyřazeni z vlastního šetření (strana 56). V analýze nákladové efektivity se již studentka zabývala nízkorizikovým i vysocerizikovým karcinomem prostaty, avšak klinický efekt zjištěný metodou TOPSIS byl určen pouze pro méně rizikové stádium. Nicméně v zadání práce bylo vytyčeno vícero cílů a tyto byly beze zbytku splněny.

#### 2. Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci:

Studentka ve své práci obsáhla veškerý popis současného stavu problematiky, který mohl být pro toto téma očekáván. Teoretické základy v této práci mají jasnou vazbu na praktickou část.

#### 3. Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce:

Diplomová práce je komplexní a z praktické části je zřejmé porozumění dané problematice. Výsledek práce má vysoký potenciál přínosu, co se týče "decision making" při volbě léčebné metody lokalizovaného karcinomu prostaty.

#### 4. Formální náležitosti a úprava diplomové práce:

Práce je přehledná a s využitím mnoha tabulek a obrázku (zejména v praktické části). Literární prameny jsou citovány dle citačních pravidel. Místo se vykytují formální a pravopisné chyby. Anglické obrázky by pro účely diplomové práce psané v českém jazyce měl být přeloženy (strany 26, 33). Na straně 67, 4. odstavec je chybné skloňování slova "váhy" - 7. pád je "vahami". Na straně 79 je hrubka ve větě "byla převzata s diplomové práce Bc. Veroniky Zukalové". Mimoto byla tato diplomová práce chybně citována - práce pochází z Fakulty Biomedicínského Inženýrství, nikoliv z Masarykovy Univerzity v Brně. V seznamu zkratk nejsou vysvětleny některé zkratky jako například: NIS, MCDA, RALP, RRP, RAPE, TOPSIS nebo ZP. ZP může v kontextu této práce znamenat "zdravotní pojišťovna" či "zdravotní péče", což konkrétně na straně 96 ve spojení "náklady ZP" není zcela jasné.

Jméno a příjmení: Ing. Petr Votava

Organizace: Porta Medica s.r.o.

Kontaktní adresa: Dlouhá 36

Podpis: .....

Datum: .....