

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém letišť pro obsluhu Prahy a regionu Čechy
Jméno autora:	Tereza Míková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Doc. Ing. Anna Tomová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra leteckej dopravy, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Hľadanie alternatív k súčasnej organizačno-vlastníckej architektúre letísk vyžaduje nielen dostatočnú erudovanosť, ale aj odvahu nachádzať a prezentovať nové riešenia. Zadanie práce vnímam ako podnetný príspevok k súčasnému výskumu letísk zameraného na reguláciu a konkurenciu letísk. V rámci práce som zaznamenala aj niekoľko cenných podnetov pre ďalší výskum letísk napríklad v oblasti vernostných programov letísk, akvizícií európskych letísk, či marketingu letísk v rámci systémov letísk.</p>	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autorka diplomovej práce splnila body z oficiálneho zadania. V záverečnej časti práci mi však chýba komplexnejšie posúdenie nielen pozitív, ale aj rizík navrhovaného riešenia, prípadne konkrétnejší scenár „alokácie“ trhov medzi letiskami v rámci systému letísk.</p>	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>K zvolenému postupu riešenia nemám zásadnejšie výhrady. Práci by prospelo, ak by sa autorka v kapitole 5.2 „Způsob fungování synergických letišť“ zaoberala nielen prevádzkovými aspektmi fungovania letísk, ale aj ich ekonomicko-finančnými výsledkami. Uskutočnený benchmarking výkonnosti zvolených systémov letísk navzájom, ako aj jednotlivých letísk v rámci systému letísk, by rozšířilo argumentačný potenciál práce. Autorka taktiež mohla porovnať poplatkovú politiku letísk v rámci systémov letísk.</p>	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Diplomová práca z hľadiska odbornej úrovne pôsobí prehľadným, uceleným a prepracovaným dojmom. Mimoriadne pozitívne hodnotím schopnosť autorky vytvárať databázu (bohatá prílohová časť práce) a následne s ňou pracovať. Z hľadiska odbornej úrovne mám niekoľko pripomienok, ktoré však neznižujú kvalitu práce:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Autorka pracuje s geografickým prístupom k vymedzeniu spádovej oblasti. Ekonomovia však vychádzajú z predpokladu, že letisko môže mať viacero spádových oblastí. Akceptovanie tohoto prístupu k vymedzeniu spádovej oblasti by pomohlo v riešení problému „alokácie“ trhov obsluhovaných systémom letísk PRG1-PRG2. 2. Geografický prístup k vymedzeniu spádovej oblasti autorku zvedol k tomu, že vo svojej argumentácii sa veľakrát koncentruje len na trhy PRG – X – PRG, a nie na protismerné trhy (X - PRG - X), v ktorých je dopyt generovaný faktormi z iných (spádových) oblastí. 	

3. V části 6.2.4 sa autorka venuje konkurencii prípadných letísk v rámci navrhovaného systému letísk, avšak túto skutočnosť opomína v prípade kľúčového letiska Praha Ruzyně a neuvádza základných konkurentov letiska Praha Ruzyně v prípade prestupových letov. Ako by navrhovaný scenár systému letísk PRG1 – PRG2 ovplyvnil túto skutočnosť?
4. Konkurencia letísk je priama alebo nepriama, autorka mohla zvolené systému letísk analyzovať aj z tohoto hľadiska, tento aspekt je v práci len načrtnutý bez precíznejšej analýzy.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnosť používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V niektorých vysvetľujúcich poznámkach pod čiarou autorka vysvetľuje skratky, ktorú sú už v zozname skratiek vysvetlené.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Oceňujem snahu autorky o priamy kontakt so zástupcami analyzovaných letísk.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkovo prácu hodnotím ako odvážny počin, ktorý „čeri“ prevládajúce predstavy o budúcej organizačno-vlastníckej architektúre letísk v Českej republike, s odbornou úrovňou práce a s jej celkovým vyznením som spokojná. Autorke kladiem na obhajobu tieto otázky:

- 1. Ako by bol navrhovaný systém letísk interpretovaný z hľadiska historického vývoja organizačno-vlastníckej architektúry letísk v Českej republike, resp. V Československu?*
- 2. Ako sa o systémoch letísk zmieňuje „Smernica o letiskových poplatkoch“?*
- 3. Je v systémoch letísk možné krížové subvencovanie medzi letiskami v systéme? (pravidlá štátnej pomoci letiskám z roku 2014)*
- 4- Ako autorka vníma „silu monopolu“ voči „sile konkurencie“ letísk? Pri odpovedi na túto otázku odporúčam využiť príklad londýnských letísk (historicky pod BAA).*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: