

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Perspektivy využití inteligentního osvětlení v malých obcích
Jméno autora:	Bc. Zuzana Purkrábková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravní telematiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Růžička, MBA
Pracoviště oponenta práce:	Siemens Mobility, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání bylo náročnější. Paradigma malých obcí přinášelo náročné rozhodování při výběru ze širokého spektra inteligentních řešení.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno beze zbytku. Po představení širokých možností aplikačního instrumentária byla kriticky zhodnocena vhodnost pro jednu konkrétní malou obec. Výsledkem je komplexní technicko – ekonomický návrh rekonstrukce soustavy veřejného osvětlení v této obci s využitím inteligentních zapínacích míst a svítidel s lokální inteligencí.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Studentka správně vytvořila generel zatřídění komunikací v obci a s využitím výpočtových programů navrhla optimální konfiguraci soustavy veřejného osvětlení. Při návrhu byly posuzovány různé varianty a topologie a stupeň vybavenosti soustavy inteligencí.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Odborná úroveň práce je založena jednak na studiu odborné literatury, mezinárodních standardech a souboru údajů získaných na místě samém.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
K této položce nemám žádnou připomínku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Použité zdroje jsou relevantní a jsou korektně uvedeny v textu práce.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrečná práce je pěkným příkladem kritického přístupu k aktuálně inflačnímu používání epiteta „Smart“. Dobře může práce posloužit jako příručka pro malé obce, které uvažují o modernizaci své osvětlovací soustavy. Aktuálně je tato závěrečná práce již použita při jednáních s vedením obce, pro kterou byl optimalizovaný návrh inteligentního osvětlení zpracován.

Otázka k obhajobě: Popište, prosím, rozdíl v komunikaci se svítidly po napájecím vedení a vzduchem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.1.2019

Podpis:

