

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového řešení světelně řízené úrovnové křižovatky Střelnická - Ďáblická
Jméno autora:	Bc. Jiří Splítek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Čarská, Ph. D.
Pracoviště vedoucího práce:	K612 Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant pojal původně náplní a rozsahem standardně náročnou diplomovou práci mimořádně svědomitě a podrobně nad rámec zadání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná diplomová práce rozsahem splňuje zadání. V práci je mimo jiné věnována pozornost řadě okrajových témat, která se netýkají bezprostředně vlastnímu tématu práce (tj. kapacitě a dopravní bezpečnosti křižovatky). Těmito tématy jsou např. podoba veřejného osvětlení, odvodnění, estetika okolí komunikace, stav chodníků v okolí aj. Nad rámec zadání se diplomant věnoval i návrhu možné úpravy stavebního uspořádání parkování podél severního ramene křižovatky a drobných změn v dopravním uspořádání na podružných neřízených křižovatkách ležících na severním rameni zadané křižovatky a navazujících na tuto křižovatku. V kapitole 7.2 se diplomant poněkud netradičně dokonce zamýšlí nad možnými budoucími požadavky na tvar křižovatky z pohledu zavádění autonomních vozidel.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní a pravidelně konzultoval. Reflektoval vždy dostatečně na všechny připomínky a výhrady vedoucí diplomové práce, které vyplývaly v průběhu řešení diplomové práce studentem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokázal zcela samostatně pracovat a vyhledávat potřebné údaje v celé škále potřebných norem, technických podmínek, metodik nejen ze seznamu doporučených zdrojů. Student si samostatně hledal na internetu řadu dalších informací vztahujících se k možným budoucím změnám okolí křižovatky (např. výstavba fastfoodu na východním rameni křižovatky), které by mohly ovlivnit dopravní zatížení na řešené křižovatce či prostorové možnosti její budoucí podoby.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část práce ztelněji přesahuje požadavek kladený na rozsah diplomové práce. Po typografické stránce je podoba práce v pořádku. Po jazykové stránce odpovídá akademickému stylu textu (tj. formální, technické, neosobní a objektivní popisy). Text práce je bez překlepů a formálních jazykových chyb. Grafická část je bez zásadních formálních nedostatků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů odpovídá úkolu a podrobnosti diplomové práce. Jejich odlišení od vlastních úvah odpovídá citační etice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předloženou práci shledávám práci velmi přínosnou a nápaditou. Za pozornost stojí mj. studentova podrobná analýza bezpečnosti křižovatky nebo pěších tras a cyklistických tras společně s polohami nově navrhovaných či pozměněných stávajících přechodů resp. přejezdů pro cyklisty, a to nejenom v rámci vlastní nové navrhované podoby křižovatky ale i v blízkém okolí v návaznosti na zastávky MHD v místech, kde v současnosti přechody zcela chybí. Také není bez zajímavosti i možnost kapacitně vyhovujícího řízení křižovatky bez SSZ u druhé varianty v porovnání se současným stavem (Námět pro diplomantovu obhajobu DP u SZZ: je možné více rozvést a okomentovat tuto možnost řešení v komentáři k druhé variantě).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o zdařilou diplomovou práci s drobnými formálními a věcnými nedostatky podobně popsány v komentářích k jednotlivým bodům hodnocení práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.1.2019

Podpis: