

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a vývoj přípravku pro výrobní proces
Jméno autora:	Bc. Radovan Špička
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Jan Pazderník
Pracoviště oponenta práce:	technolog ve společnosti Schäfer-Menk

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práci hodnotím jako průměrně náročnou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student správně zvolil vícekritériální rozhodování. V práci postupoval logicky, detailně popisoval jednotlivé kroky a úvahy.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dobře využil své znalosti. V práci shrnuje nevýhody svařování a popisuje zásady konstrukce svařovacích přípravků, které mají tyto nevýhody minimalizovat. Student při řešení spolupracoval s firmou Schäfer Menk, měl tedy kontakt s praxí. V práci mohl zmínit pulzní svařování a svařování pod tavidlem (oboje se ve firmě Schäfer Menk používá).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V některých pasážích student používá složité obraty a dlouhé věty. Tyto pasáže jsou pravopisně i gramaticky správně. O to více překvapí některé jednodušší pasáže, které obsahují chyby. Pravděpodobně psal tyto části práce bez následné kontroly.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student hojně využívá internetové zdroje (obrázky, skripta, studijní materiály-souhrny, jiné diplomové práce). Dále využívá skripta a diplomové práce (v tištěné podobě). Myslím, že student využil všechny dostupné zdroje. Citace jsou většinou v souladu s normami. Pouze formální chyby (u některých zdrojů citace nejsou kapitálky v příjmení autora).	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student zpracoval zadání velmi dobře. Jím navržený přípravek zcela splňuje požadavky firmy Schäfer Menk.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student dobře popsal proces svařování a nároky kladené na konstrukci svařovacích přípravků. Dobře zpracoval jednotlivé varianty návrhu přípravku, a správně použil vícekritériální hodnocení. Dobře zpracoval také část o efektivitě přípravku - návratnost investic.

Student správně zvážil počet variant přípravku, a tím omezil rozsah práce na přijatelnou mez.

Práce mi přišla místy uměle prodlužovaná. Student v některých kapitolách třikrát popsal to samé (o čem kapitola bude, poté vlastní kapitola s obsahem, a na závěr shrnutí).

Práce také působí jako šitá horkou jehlou. Některé části jsou zpracované pečlivě, jiné jsou psané narychlo - obsahují pravopisné i gramatické chyby. Některé pasáže obsahují i logické chyby (konkrétně Tab. 6.12 a její popis).

Otázka k obhajobě:

Jaké jsou doporučované / preferované polohy při svařování?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2019

Podpis: