

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Lhůtové rozvrhování strojírenské výroby v Latecoere s.r.o.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Kuneš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Scholz
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Lhůtové rozvrhování se obecně řadí mezi náročnější problematiku. Nicméně zejména název práce je poměrně obecný (široký) a koresponduje s ve skutečnosti řešenou problematikou jen částečně. Do určité míry je tedy zavádějící. Práce řeší primárně výběr APS softwaru pro rozvrhování a dává základní doporučení pro jeho implementaci. Vzhledem k tomuto faktu a zároveň s přihlédnutím k tomu, že autor není studentem oboru zaměřeného na IT, některé informace týkající se práce jsou těžko dostupné a oblast řešené problematiky se stále rozvíjí, hodnotím nakonec zadání jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno částečně. Diskutabilní je hodně obecný (široký) název ve vztahu k řešení. Práce se zaměřuje na lhůtové rozvrhování jen nepřímo, částečně v teoretické části a v analýze – viz výše. Dále jako problematiku vidím naplnění II. bodu pokynů pro vypracování. Charakteristika problematiky se zaměřuje pouze na plánování a rozvrhování výroby, ale neřeší vůbec problematiku implementace SW, a dále pak v práci zcela schází část zaměřená na tvorbu rozhodovacího modelu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení hodnotím vzhledem k malé propracovanosti a detailnosti jako částečně vhodný. Problém vidím zejména v těchto oblastech: 1. Teoretická část se zaměřuje pouze na plánování a rozvrhování. Vůbec neřeší, byť alespoň stručněji, problematiku vícekriteriálního rozhodování a problematiku implementace. 2. Analytická část neobsahuje ani stručné zhodnocení ztrát, které způsobuje neefektivní plánování a rozvrhování. 3. Výběr APS SW je silně zjednodušen, bylo by vhodné použít vícekriteriální hodnocení. Kritérium výběru založené pouze na tom, že mateřská společnost má stejný SW bude jistě stěžejní, ale ne jediné. Vzhledem k tomu, že samotný výběr bude i díky nedostatku informací komplikovaný, bylo by vhodné alespoň uvést další kritéria důležitá pro výběr a jejich předpokládanou váhu. 4. Chybí detailnější vyhodnocení přínosů projektu – očekávané úspory z hlediska nákladů, času pracovníků, nárůst zakázek atd. Vyhodnocení přínosů pouze z hlediska kapacity strojů je nedostatečné. Tato část je velmi důležitá i pro samotné vyhodnocení pilotního provozu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má poměrně kvalitně zpracovanou teoretickou část, nicméně jak již bylo zmíněno výše, bylo by vhodné ji doplnit i o oblast vícekriteriálního rozhodování a implementace SW. Práce je na mnoha místech zpracována poměrně obecně a povrchně, chybí detailnější rozpracování některých oblastí – viz výše. V některých případech není příliš jasná návaznost kapitol, případně odstavců, např. na str. 16 kapitola o ERP a odstavec o MS Excel. Autor využívá znalosti nabyté při studiu pouze částečně, např. u APS softwarů. Na druhou stranu část zaměřená na implementaci SW vychází ze znalostí, které student načerpal nad rámec studia. Data z praxe bohužel práce příliš nevyužívá (např. pro vyhodnocení úspor při zavedení APS) a u dat, která jsou použita např. náklady na implementaci, není příliš jasný jejich původ.	

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**C - dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Jazyková úroveň je, co se týká větné skladby, relativně kvalitní, bohužel kazí ji občasně překlady např.: „Bussines plán bývá se velmi často bere jako ...“ nebo „V následujících kapitolách jsem se pokusil zodpovědět v následujících kapitolách.“ a další drobné nedostatky jako chybějící mezery atp. Formální kvalita práce je na odpovídající úrovni, vytknul bych snad jen některé méně kvalitní obrázky (např. Obr. 1, 2, 5), které si měl autor předělat. Rozsah práce považuji za dostačující.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Počet zdrojů jako takový považuji za dostačující. Nicméně ve velké míře se jedná o zdroje internetové, jejichž kvalita je v některých případech diskutabilní a detailnost problematiky spíše menší. Použity jsou pouze 2 monografie, byť na trhu je minimálně zahraničních knih zabývajících se řešenou problematikou dostatek. Kvalitnější zdroje mohly být čerpány rovněž z odborných databází k nimž má autor v rámci školy přístup zdarma.

V případě citací v textu autor nebyl příliš důsledný. Ne ve všech případech je v teoretické části odkazováno na zdroj, ze kterého bylo čerpáno, např. v Kap. 1.2 nebo v Kap. 1.6.1 (byť zde je zdroj v seznamu literatury). V jiných případech pak měly být zdroje citovány častěji, než např. jen jednou za kapitolu. U některých obrázků pak chybí jejich zdroj, jako např. Obr. 1 a 2. V některých případech by měl být odkaz na použitou literaturu uváděn v poznámkách pod čarou zapsán v jiné formě.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce z mého pohledu zůstala trochu za očekáváním a nevyžila potenciálu, který toto téma a rovněž stav rozpracování nabízí. Problematická je zejména obecnost a povrchnost řešení. Některá řešení jsou příliš zjednodušená, např. výběr SW, hodnocení přínosů atd. Na druhou stranu je nutno ocenit snahu o manažersko-technický pohled kombinovaný s IT pohledem, poměrně dobře zpracovanou teoretickou část, byť i tam jsou drobné nedostatky, a obstojně zpracovanou část zaměřenou na implementaci SW. Zároveň je třeba si uvědomit, že toto téma vychází z dat, která jsou v některých případech obtížně dostupná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

#### Otázky oponenta

1. Jaké jsou nejpoužívanější metody/nástroje pro rozvrhování výroby, stručně porovnejte jejich největší přednosti a omezení a situace vhodné pro použití.
2. Uveďte další kritéria vhodná pro výběr APS softwaru.
3. Uveďte, která rizika mohou působit společně a dále u dvou navrhněte možné způsoby ošetření (stručně).

Datum: 21.8.2018

Podpis: