



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Ondřej Fuchs
Vedoucí práce: Dr.-Ing. Martin Novotný
Název práce: Zvukový senzor pro Internet of Things, jeho zabezpečení a vzdálená správa
Obor: Počítačové systémy a sítě

Datum vytvoření: 4. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor vytvořil zařízení pro záznam zvuku. Výhrady mám k písemné části práce, která není dobře členěná a obsahuje podle mého názoru nadbytečný text.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	40 (F)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je obtížně čitelná. Obsahuje podle mého názoru nadbytečný text - například, text na stranách 19-29 by bylo možné výrazně zkrátit. Dále práce obsahuje velmi dlouhé pasáže bez vnitřního členění, přestože jsem autora při kontrole předběžně verze textu výslovně upozorňoval, že je potřeba text rozdělit do sekcí a opatřit podnadpisy. Sekci 3.3, na které jsem mu problém demonstroval, autor skutečně rozdělil, nicméně jiné části textu zůstaly spojitě, přestože se logicky jedná o několik podsekcí/odstavců. Například, sekce 4.2 měla být rozdělena na podsekcce 4.2.1 Test nahrávání, 4.2.2 Test detekce manipulace, 4.2.3 Test logování stavových informací, 4.2.4 Test rychlosti připojení, 4.2.5 Test výdrže baterie a 4.2.6 Test Dataplicity. Podobně sekce 5.2 měla být opatřena šesti podnadpisy. Text svým charakterem více připomíná beletrii nežli technickou zprávu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor zařízení sestavil. Pro zařízení navrhl a vyrobil ochranný obal (krabičku) se zabezpečením proti narušení (tamper resistance). Zařízení otestoval. Soubor readme.txt na příloženém CD má nesrozumitelný zápis stromové struktury, přitom by v podstatě stačilo, kdyby autor vytvořil soubor ve stejném formátu, jako je příloha G.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	75 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Autor zařízení sestavil a otestoval v laboratoři. Z práce není zřejmé, zda došlo k nasazení zařízení a jeho otestování v reálném provozu; pravděpodobně nikoliv.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor chodil často na pravidelné konzultace

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

55 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Nízké hodnocení nejvíce ovlivnila písemná část práce. Text je rozvlklý, obtížně čitelný, špatně členěný. Některé části textu měly být buď výrazně zkráceny nebo zcela odstraněny. Úkolem práce nebyla úvaha na téma "problematika Internet of Things", ale návrh a sestavení konkrétního zařízení. Čtenář se proto v textu utápí a nechápe, kam autor svým textem směřuje. Zjednodušeně řečeno, text postrádá jasnou a přehlednou strukturu a jasné směřování.

Podpis vedoucího práce: